

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS A.C.



Las bases psicológicas del apoyo ciudadano a quiebres
democráticos en América Latina

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

***LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES
INTERNACIONALES***

P R E S E N T A

Sergio Javier Dueñas Meléndez

DIRECTOR DE LA TESINA: Dr. Chad Kiewiet De Jonge

MÉXICO, D.F. NOVIEMBRE 2015

Agradecimientos

Me llena de alegría haber concluido mi licenciatura gracias al cariño y apoyo de las personas que me han acompañado y enseñado tanto en estos años. Este logro no es mío, es de cada uno de mis familiares, amigos y profesores que han nutrido mi vida.

En primer lugar, gracias a mis papás, Marcela y Sergio, por criarme con amor y por cultivar mi curiosidad. Gracias por inculcarme el amor al conocimiento y las ganas de aprender; los amo.

Gracias a Sally, mi segunda madre, por cuidarme y acompañarme toda mi vida. Sé que no sería ni la mitad de lo que hoy soy si no hubiera contado con tu cariño y consejo a lo largo de mi vida; te agradezco infinitamente.

Gracias a mi tía Laura y a sus hijos, Juan y Sandra, por todo su apoyo y por siempre sacarme una sonrisa. Gracias a Odín, mi perro, por siempre recibirme con tanto amor y ser tan fiel y alegre.

Gracias a Pío López, Víctor Saavedra y Pablo Torres así como a los amigos que me dio el CIDE: Gina Jiménez, Eduardo Guisa, José Antonio Sánchez, Emmanuel Gama, Mariel Miranda, Mauricio Polin y Eduardo Farfán. Les agradezco por los momentos de diversión y las lecciones que me han enseñado. La fortuna no me dio hermanos pero me permitió escogerlos y sé que elegí a los mejores.

Por último, gracias a los excelentes profesores que me guiaron a lo largo de mi carrera. Al Dr. Chad Kiewiet por dirigir mi tesina y darme una de las mejores clases de mi vida. Al Dr. Luis de la Calle, excelente profesor y aún mejor persona. A los doctores David Crow y Javier Aparicio por su apoyo y aprecio. A las doctoras Rosario Aguilar y Ana Carolina Garriga por sus excelentes clases y por darme mi primera oportunidad laboral. A los doctores Guillermo Cejudo, Claudio López-Guerra y Ángel Álvarez por sus magníficas clases.

Gracias al CIDE por las lecciones que me ha dado, las oportunidades que me ha presentado y los retos que me ha llevado a superar. Gracias por ser una institución que premia el esfuerzo y el intelecto. Gracias por permitirme aprender dentro y fuera del aula de clases. Hoy puedo decir orgullosamente que el CIDE es mi *alma mater*.

Sergio Javier Dueñas Meléndez

Noviembre 2015

Índice

<i>Resumen</i>	4
<i>Introducción</i>	5
<i>Revisión de la literatura</i>	8
<i>Conceptos Claves</i>	13
<i>Teoría e Hipótesis</i>	19
<i>Presentación de datos</i>	24
<i>Análisis estadísticos y resultados</i>	36
<i>Conclusiones</i>	62
<i>Bibliografía</i>	65

Resumen

En este trabajo analizo el papel que desempeñan las predisposiciones autoritarias en la probabilidad de que los ciudadanos apoyen quiebres democráticos. Ofrezco una hipótesis principal: la dinámica autoritaria basada en las predisposiciones de los individuos. El mecanismo causal detrás de mi estudio es que, frente a amenazas, las personas con predisposiciones autoritarias apoyarán prácticas autoritarias que ponderan el orden absoluto y la disciplina sobre la libertad y otros valores democráticos. Esta hipótesis está enmarcada en un análisis que controla por otros factores expuestos en la literatura. Mi investigación se basa en un análisis cuantitativo a nivel individual de los datos levantados por LAPOP en 17 países durante 2012: México, Nicaragua, Colombia, Bolivia, Paraguay, Uruguay, Brasil, Argentina, República Dominicana, Belice, Guatemala, El Salvador, Honduras, Ecuador, Perú, Chile y Venezuela.

Palabras clave: autoritarismo, psicología política, América Latina, apoyo a la democracia, golpes de estado, quiebres democráticos.

Introducción

A pesar de que prácticamente todos los países latinoamericanos son democracias que cuentan con instituciones representativas, aún existen muchos ciudadanos que están a favor de prácticas autoritarias. Si bien esto puede estar relacionado con la larga tradición de gobiernos autoritarios que prevalecieron durante el siglo XX en la región, existen otras variables que podrían determinar estas preferencias. Así, resulta relevante analizar los factores que contribuyen a la persistencia de la percepción del autoritarismo como una forma de gobierno adecuada. Además, al analizar el apoyo a las prácticas autoritarias se puede conocer el grado de aceptación de la democracia en Latinoamérica y de internalización de los principios del gobierno participativo.

Mi pregunta de investigación es: ¿cuál es el efecto de las predisposiciones autoritarias en el compromiso con la democracia y el apoyo a prácticas autoritarias concretas como golpes de estado y disoluciones de instituciones democráticas? Las predisposiciones autoritarias son, de manera concreta, aquellas que inclinan a las personas a sostener creencias y actitudes que maximizan la homogeneidad al minimizar la diversidad de personas, creencias y comportamientos. Las predisposiciones autoritarias producen posturas que glorifican y premian la uniformidad mientras que castigan la diferencia (Stenner, 2005). Mi respuesta es que la gente con predisposiciones autoritarias tiene una mayor probabilidad a no estar comprometida con la democracia y apoyar quiebres democráticos. Es fundamental destacar que la explicación psicológica que surge del entendimiento de la dinámica autoritaria es un factor que ha sido dejado de lado en la literatura sobre América Latina.

Mi pregunta es relevante ya que existe un vacío empírico en la literatura sobre autoritarismo, sobre todo en América Latina. A diferencia de los regímenes comunistas y fascistas, los autoritarismos latinoamericanos rara vez intentaron movilizar a la población. Así, la existencia actual de preferencias por regímenes autoritarios es una paradoja, pues la población apenas fue encuadrada en organizaciones que socializaran a los individuos a favor de la dictadura. Es claro que hay *algo* que las variables que normalmente se usan para explicar el apoyo a regímenes autoritarios y prácticas o políticas autoritarias no capturan y mi tesina busca encontrar qué es parte de ese *algo*. Los hallazgos de mi tesina lograrían señalar qué explica (o no) que los ciudadanos de México o Colombia sean más proclives a favorecer un golpe de Estado que los argentinos o los brasileños. Las implicaciones para los campos de la psicología política y los estudios de democratización serían de suma relevancia. La motivación de mi pregunta es teórica ya que llenaría un vacío explicativo relevante para entender la historia y la actualidad de América Latina.

Más aun, mi pregunta es relevante ya que el grado de apoyo y compromiso con la democracia es un factor importante en los procesos de transición y consolidación democráticas. Si bien existe un debate sobre la relevancia de los valores democráticos,¹ diversas teorías resaltan la importancia de la internalización de éstos para la consolidación de la democracia. Sin estos valores, existe una mayor probabilidad de regresar a sistemas de corte autoritario (Svolik, 2008) ya que no se ha aceptado a la democracia como el único sistema de reglas o el único juego posible (Linz y Stepan 1996). El apoyo a la democracia es un factor crucial para el sostenimiento y la consolidación de este sistema de gobierno.

¹ Es importante destacar que sigue habiendo un importante debate en la literatura sobre el impacto causal de las preferencias de régimen de las masas en los regímenes. Véanse Muller y Seligson, 1994; Inglehart y Welzel, 2005; Fails y Pierce, 2010.

Como resaltan Diamond, Lipset y Linz (1987), todos los regímenes de gobierno dependen de una combinación de coerción y consentimiento; sin embargo, el caso de las democracias es excepcional ya que su mantenimiento depende vitalmente de que la mayoría de la gente, tanto las masas como las élites, estén comprometidas con el régimen y crean que éste es el mejor sistema y los líderes electos están moralmente capacitados para gobernar. Por ello, es fundamental entender qué factores contribuyen al compromiso con los valores democráticos.

En este texto presento mi investigación sobre el papel que desempeñan las predisposiciones autoritarias en la probabilidad de que los ciudadanos apoyen prácticas autoritarias. Primero discuto la literatura disponible sobre prácticas autoritarias y quiebres democráticos así como los campos del conocimiento en los que se concentra mi tema. Más adelante, defino propiamente los conceptos que utilizo. Posteriormente, expongo la hipótesis que sostengo, la teoría que la respalda y el mecanismo causal que la articula. En seguida, presento los datos que empleo. Finalmente, expongo los resultados del análisis estadístico y concluyo.

Revisión de la literatura

En esta sección planteo una síntesis de la literatura disponible y subrayo la necesidad de incorporar elementos como las predisposiciones autoritarias para entender la falta de compromiso con la democracia y el apoyo a prácticas autoritarias o quiebres democráticos. Existen varios trabajos que han analizado diversos factores que aumentan o disminuyen la proclividad a apoyar sistemas de corte más autoritario. Primero, varios autores han argumentado desde una perspectiva institucional que la historia nacional y las experiencias individuales de socialización debajo de instituciones autoritarias o democráticas son los factores más importantes para explicar el compromiso con instituciones democráticas. Se puede asumir que, dependiendo del tipo de gobierno y de la historia del país, habrá mayor apoyo al autoritarismo o a la democracia. Una teoría, basada en la fortaleza institucional y los legados democráticos, es que ciudadanos en aquellos países con pasados autoritarios son más proclives a apoyar las medidas autocráticas. En la investigación de Stevens *et al* se muestra que en países con largas historias de dictaduras como Argentina y Brasil, al menos entre las élites se dan mayores niveles de apoyo a medidas autoritarias (Stevens, Bishin y Barr, 2006). Las historias nacionales están fuertemente ligadas con los procesos de socialización de normas y actitudes. Varios estudios han concluido que las experiencias clave en los años formativos tienen un impacto relevante en las preferencias políticas de un individuo (véanse Delli Carpini 1989; Jennings y Niemi 1974; Sears 1983, 94-96).

Además, otros estudios desde esta perspectiva sugieren que es fundamental entender la relación entre las instituciones y los ciudadanos para evaluar la internalización

(o la falta de ella) de los valores democráticos. Algunos autores, sostienen que, al menos entre las elites latinoamericanas, la confianza en las instituciones punitivas, como la policía y el ejército, está correlacionada con una mayor proclividad a aceptar un gobierno autoritario de tipo militar (Stevens, Bishin y Barr, 2006). Asimismo, los mismos autores señalan que cuanto mayor es la desconfianza hacia las instituciones democráticas del país y menor la percepción del desarrollo de los valores democráticos, la gente tiende a favorecer el uso de prácticas de corte autoritario para garantizar la efectividad del gobierno (Stevens, Bishin y Barr, 2006). Según estas tesis, se espera que cuanto mayor confianza haya en las fuerzas de seguridad, mayor será la probabilidad de apoyar el autoritarismo. También se espera que mientras mejor estén calificadas las instituciones democráticas, más tiendan los individuos a oponerse al uso de medidas autocráticas.

La teoría de la cultura cívica también se ha empleado para explicar las preferencias de régimen en varias fuentes. La teoría, elaborada por Almond y Verba (1989), sostiene que la cultura cívica de la ciudadanía y los regímenes se afectan de manera simbiótica hasta llegar a un estado de congruencia. Esto quiere decir que las sociedades democráticas se componen de ciudadanos que, en general, apoyan más la participación masiva y los derechos de los disidentes políticos que aquellos ciudadanos en países más autoritarios. Vale señalar que esta teoría no establece categóricamente si la cultura causa el régimen o viceversa.

Seligson y Booth (1993) analizaron la cultura cívica de Costa Rica y Nicaragua y sus efectos en las preferencias de regímenes. En su texto, los autores demuestran que la cultura cívica (medida con preguntas acerca de los derechos políticos de los disidentes y la participación masiva) no es congruente con los regímenes de cada país ya que en Costa

Rica, el país con mayor historial democrático de América Latina, existe menos apoyo a valores democráticos que en Nicaragua, una nación que para ese momento no había contado con gobiernos democráticamente electos. Esto sugiere que la cultura cívica no está relacionada con los regímenes; no obstante, se debe subrayar que estos valores no son iguales a las predisposiciones autoritarias ya que tienen una carga política directa y explícita. Esta salvedad se discute de nuevo más adelante.

La teoría de la modernización ofrece un argumento más estructural y teleológico. De acuerdo con los teóricos de la modernización, existen patrones que indican que mayor progreso y desarrollo socioeconómicos provocan cambios culturales, sociales y políticos significativos; entre ellos, la democratización. Inglehart y Welzel argumentan que la industrialización altera las condiciones formativas de la gente de tal manera que se garantiza la seguridad de las personas y éstas elevan la autonomía individual en su escala de prioridades (Inglehart y Welzel, 2005). Por ello, se fomentan nuevas instituciones y derechos políticos que sólo son sostenibles de ser apoyados por los miembros de la sociedad (Inglehart y Welzel, 2005). En este sentido la modernización sugiere que la democratización es un proceso provocado por cambios económicos estructurales que derivan en la ampliación de la elección humana; no obstante, este proceso sólo puede continuar mientras los individuos que conforman la sociedad lo apoyen.

En contraste, una perspectiva teórica alternativa subraya la importancia de las evaluaciones instrumentales; es decir, las evaluaciones del desempeño de los regímenes democráticos y autoritarios. Varios autores han argumentado que las preferencias por un sistema político sobre otro dependen de factores como el crecimiento económico, el aseguramiento de bienes políticos como libertades y derechos, el control de corrupción, el

estado de derecho y la protección de la ciudadanía (véanse Clark, Dutt, y Kornberg 1993; Mishler y Rose 1997, 2007; Booth y Seligson 2009 y, Salinas y Booth 2011). Del mismo modo, hay evidencia que demuestra que los individuos tienden a favorecer el uso de prácticas autoritarias en momentos de crisis sociales, políticas y, sobre todo, económicas. En estas situaciones, algunas personas tienden a pensar que un gobierno con una toma de decisiones centralizada suele ser más rápido y efectivo al enfrentar problemas severos. Según autores como Córdova, las crisis económicas y de seguridad suelen ser las que más “justifican” el uso de medidas autocráticas (Córdova y Seligson, 2009).

Las variables de personalidad también se han empleado para explicar preferencias políticas. Estas variables se han sistematizado bajo el sistema de las cinco grandes características (*Big Five traits*, en inglés): extroversión, amabilidad, responsabilidad, estabilidad emocional y apertura a nuevas experiencias (Mondak y Halperin, 2008). En diversos estudios se han encontrado efectos significativos de estas características en la propensión a hablar de política, tener opiniones políticas, ir a votar, estar informado y tener identificación partidaria, entre otras en Estados Unidos (Mondak y Halperin, 2008; Gerber et al, 2010; Gerber et al, 2011) y en países latinoamericanos como Uruguay y Venezuela (Mondak et al, 2010). A pesar de que estos estudios utilizan un elemento psicológico como variable independiente principal, el enfoque metodológico y teórico de dichos estudios y este texto difiere de manera sustantiva. Los académicos que han trabajado con este esquema han subrayado la necesidad de contemplar un modelo de personalidad más completo en lugar de tomar ciertas características de manera separada; en contraste, esta investigación busca aislar el efecto de un aspecto psicológico particular (las predisposiciones autoritarias) dejando de lado las demás variaciones individuales posibles.

Si bien estos factores pueden elevar la probabilidad de estar comprometido con la democracia y disminuir la de apoyar prácticas autoritarias concretas, todavía queda mucha varianza no explicada en los modelos que explican preferencias de régimen y apoyo a prácticas autoritarias o quiebres democráticos en América Latina. Es decir, las variables asociadas con las perspectivas institucionales, instrumentales y de socialización no ofrecen una explicación completa sobre por qué algunas personas siguen apoyando la democracia mientras que otras prefieren sistemas de corte autoritario. En esta tesina sostengo que esta varianza dentro de los grupos con las mismas evaluaciones instrumentales y características de socialización similares puede deberse en parte a una variable individual omitida en América Latina: la presencia de predisposiciones autoritarias.

Conceptos Claves

Si queremos analizar las raíces del comportamiento autoritario es necesario recurrir a la disciplina de la psicología política. El tema se ha concebido de diversas maneras pero las más relevantes son las desarrolladas por Adorno (que lo nombró “la personalidad autoritaria”) y Stenner (que las llama “predisposiciones autoritarias” en *The Authoritarian Dynamic*). Los trabajos de Feldman y Altmeyer también son de suma relevancia en la definición de conceptos. Adicionalmente destacan los trabajos de Sibley y sus coautores sobre la teoría de dominación social como medición económica y material del autoritarismo. Las subdisciplinas involucradas son la psicología política, los estudios de opinión pública y ciertos estudios experimentales también del área de la psicología política.

Antes de desarrollar la teoría que esta tesina prueba es importante definir los conceptos relevantes. Mi mapa semántico incluye varias dimensiones. En primer lugar me interesa qué es el autoritarismo. El segundo concepto, “predisposiciones autoritarias”, describe los rasgos y características de la gente que apoya las prácticas autoritarias que no son políticas; es decir, prácticas o ideas autoritarias en su vida cotidiana. Finalmente, las “prácticas autoritarias”, se refieren a las políticas que las élites políticas en regímenes autoritarios, y en ciertos casos democráticos, promueven o aplican.

En primer lugar, es fundamental definir *autoritario*. De acuerdo con el diccionario de inglés de Oxford, una persona autoritaria es aquella que prefiere la autoridad a la libertad personal. Además, se caracteriza por ponderar la obediencia sobre la libertad; es una persona estricta y casi dictatorial.²

² "authoritarian, n.". OED Online. Septiembre 2014. Oxford University Press. Consultado Septiembre 30, 2014.

Esta definición no se aleja de las definiciones académicas propuestas por Adorno y Chang-Ho Ji y Yodi Ibrahim. El primero ve a la personalidad autoritaria como “intolerante, fanática, dominante, atraída a regímenes que favorecen el orden y la sumisión e impaciente ante cualquier sutileza” (Adorno, 1950). Los segundos consideran a la actitud autoritaria como “un alto grado de sumisión ante las figuras de autoridad y una tendencia a causar daño a otros social, económica, psicológica y físicamente. Los individuos con actitudes pro-autoritarias creen que se debe confiar en las autoridades y se les debe obedecer. Más aun, estos individuos condonan la violencia para preservar el orden y el bienestar de la sociedad. El segundo elemento es el convencionalismo social. Los individuos con esta actitud se adhieren estrictamente a la tradición usualmente con una creencia de que las autoridades apoyan los valores y la ética sociales convencionales” (Ji e Ibrahim, 2007).

Los trabajos de Altemeyer han sido los pilares del estudio reciente del autoritarismo. Altemeyer ha desarrollado la cada vez más usada escala de autoritarismo de derecha (RWA por sus siglas en inglés) que conjunta elementos de hostilidad hacia grupos usualmente minoritarios (homosexuales, feministas, minorías religiosas, etc.), conservadurismo social, conformismo social, apego a las normas y apoyo a castigos severos, por mencionar algunos (Altemeyer, 1996). La conceptualización de Altemeyer es, además, más sencilla que la propuesta por Adorno *et al* en 1950: Altemeyer cree que el autoritarismo no es un constructo basado en la teoría psicoanalítica freudiana sino un conjunto de actitudes aprendidas y reproducidas mediante las interacciones sociales con los padres, los maestros, los pares, las escuelas, los medios y demás fuentes de comunicación y socialización (Altemeyer, 1996).

Si bien la escala de Altemeyer y su conceptualización han ganado popularidad desde la década de los ochentas, existen fuertes críticas a éstas. Uno de los críticos es Stanley Feldman. Él dice que teórica y empíricamente las definiciones de Altemeyer están fuertemente relacionadas con un tipo de autoritarismo (el de derecha) y que las conceptualizaciones y los datos de Altemeyer no permiten hacer inferencias acerca de por qué el autoritarismo se desencadena con más fuerza contra ciertos grupos que contra otros (Feldman, 2003). La primera crítica ha estado presente desde el nacimiento del concepto como objeto de estudio: las escalas de Adorno y Altemeyer contienen una serie de elementos que parecen medir conservadurismo más que autoritarismo (Feldman, 2003). La segunda crítica, no obstante, ha sido menos estudiada. Para resolverla, Feldman propone una nueva conceptualización del autoritarismo: éste es una actitud o un conjunto de actitudes que nacen de la tensión entre la autonomía personal y la cohesión social y se activa en cuanto existe una amenaza que pone en riesgo la uniformidad y el tejido social (Feldman, 2003). De esta manera, el conservadurismo social, el grado de apoyo a los castigos a grupos transgresores y el compromiso con las normas que limitan el actuar individual están en función de la amenaza que dichos grupos, personas o reglas representan a la uniformidad y la cohesión social (Feldman, 2003).

Sibley, en cambio, utiliza la teoría de la dominación social para medir el autoritarismo económico y material. Dicha teoría sostiene que las personas que ven el mundo como un lugar competitivo donde los recursos son limitados sostendrán una postura que beneficia a su grupo como acreedor legítimo de los recursos (Sibley, Wilson y Duckitt, 2007). En sus textos, Sibley y sus coautores destacan que las variables derivadas de la teoría de la dominación social tienen un impacto significativo en las preferencias de

políticas redistributivas en el contexto neozelandés (Sibley y Duckitt, 2010). Además, se ha comprobado en Nueva Zelanda que estas posturas afectan y refuerzan de manera significativa los prejuicios y las preferencias políticas que derivan de los mismos (Sibley y Liu, 2010). Sibley y Liu (2010) destacan que la visión de dominación social es una función de que el mundo sea percibido como un lugar competitivo mientras que la escala RWA es una función de que se perciba al mundo como un lugar peligroso. Por ello, a pesar de que ambas variables miden autoritarismo lo miden en dimensiones distintas y esto desemboca en que las variables tengan efectos aditivos pero no interactivos (Sibley, Robertson y Wilson, 2006).

Es posible apreciar que existe una cierta circularidad y falta de especificidad o constancia en los conceptos. Con esto me refiero a que se habla de “actitud autoritaria”, “autoritarismo” y “personalidad autoritaria” de manera indistinta. Este problema fue encontrado por Karen Stenner y, por ello, ella aboga por el término “predisposiciones autoritarias” (2005). El resto de los conceptos, dice Stenner, evocan saber de dónde provienen estos sentimientos (bases cognitivas o sociales, por ejemplo en el caso de las actitudes); no obstante, la realidad es que las predisposiciones pueden venir de muchas fuentes como los valores familiares, las preferencias personales, las actitudes aprendidas e incluso los genes (Stenner, 2005). Por ello, a lo largo de este texto se usa el concepto de predisposiciones autoritarias.

Las predisposiciones autoritarias son, de manera concreta, aquellas que inclinan a las personas a sostener creencias y actitudes que maximizan la homogeneidad al minimizar la diversidad de personas, creencias y comportamientos. Las predisposiciones autoritarias producen posturas que glorifican y premian la uniformidad mientras que castigan la

diferencia (Stenner, 2005). El autoritario, por ende, ve el control sobre el individuo como un medio y no un fin en sí mismo ya que el fin a alcanzar es la uniformidad.

Ya que sabemos qué es el autoritarismo y qué características tienen las personas con personalidad o actitudes autoritarias, es necesario definir qué y cómo es el sistema que ellos desean o apoyan. De acuerdo con Anthony M. Stevens-Arroyo, el autoritarismo (como sistema) es "La imposición de los valores de una élite sobre una mayoría que los acepta como parte del orden de las cosas" (Stevens-Arroyo, 1985). Por su parte, Miles Simpson define al autoritarismo como "[un sistema] que ve las relaciones sociales con un principio de jerarquía en el que casi todo acto social concierne a una posición rectora y una subordinada. Por ello, el poder social se ve en términos de poder sobre otros y no de poder mediante otros" (Simpson, 1972).

Otros autores tienen definiciones mucho más institucionales que se concentran más en las reglas y los resultados que en los valores y las ideas. De acuerdo con Diamond, Lipset y Linz (1987), un régimen autoritario es uno en el que las elecciones no son libres y justas y la competencia está tan restringida que los resultados se desvían considerablemente de la voluntad popular. Además, en los regímenes autoritarios existe una restricción casi total de voces y organizaciones críticas del Estado (Diamond, Lipset y Linz, 1987).

En mi investigación lo autoritario se entiende de una manera negativa y positiva. En el sentido negativo, lo autoritario se entiende como lo no democrático. Esto es, lo autoritario es lo contrario a los valores de la democracia liberal: la tolerancia, el respeto, la igualdad política y la libertad económica. Las prácticas autoritarias se entienden como

políticas o acciones que atentan contra la democracia (golpes de estado y disolución de instituciones democráticas, por ejemplo).

En el sentido positivo lo autoritario se define por características propias del concepto. Esto significa que lo autoritario es aquello que inclina a las personas a sostener creencias y actitudes que maximizan la homogeneidad al minimizar la diversidad de personas, creencias y comportamientos. Lo autoritario produce posturas que glorifican y premian la uniformidad mientras que castigan la diferencia.

Teoría e Hipótesis

Ahora que los conceptos importantes están definidos, regresaré a la teoría de la tesina. Ésta se concentra en el papel que desempeñan las predisposiciones autoritarias en la explicación del apoyo a prácticas autoritarias concretas. La pregunta central más importante en el campo de la psicología política ha sido qué componentes caracterizan a la personalidad autoritaria. La idea de personalidad autoritaria surge después de la Segunda Guerra Mundial para poder explicar el apoyo de la ciudadanía a las políticas impulsadas por los Estados fascistas. Adorno fue un pionero en este campo y generó la escala F para determinar el grado de autoritarismo de las personas (Adorno, 1950).

Posteriores investigaciones han trabajado este concepto y han resuelto esta pregunta agregando nuevas mediadas o variables; no obstante, el núcleo sigue siendo el mismo. La argumentación común es que la preferencia por el orden sobre la libertad, la intolerancia hacia las opiniones disidentes, la tendencia a estereotipar, entre otros factores (usualmente conservadores), indican una tendencia autoritaria. La principal fortaleza de este argumento es lo bien que funciona para el autoritarismo fascista; sin embargo, esta es también su flaqueza. El argumento desarrollado por Adorno (y posteriormente enmendado por otros como Altmeyer en su “RWA scale”) no explica tan efectiva y convincentemente el autoritarismo de izquierda ya que se concentra en elementos como el conservadurismo social, la religiosidad y la preservación de tradiciones (Stenner, 2005; Feldman, 2003). Esto es una lástima ya que sabemos que en América Latina éste es un autoritarismo importante (considérense Venezuela, Cuba, Bolivia, Ecuador y Argentina, entre otros).

Sin embargo, estudios más recientes como el de Karen Stenner y el de Hetherington y Suhay han proporcionado algunas respuestas para enfrentar estos desafíos. En su texto *The Authoritarian Dynamic*, Stenner desarrolla un argumento sobre la conexión entre la existencia de predisposiciones autoritarias en las personas y el apoyo a prácticas autoritarias. Las predisposiciones son opiniones que revelan posturas no necesariamente políticas que hacen que el individuo refuerce la unidad y homogeneidad social. Es precisamente por esta necesidad de reforzar el tejido social y la unidad de un grupo frente a otros que se valora, por ejemplo, la obediencia a la autoridad (Stenner, 2005).

Para Stenner, esta conexión entre predisposiciones y actitudes se dispara cuando se da una amenaza normativa; es decir, cuando algo amenaza el orden de la sociedad, los valores que ésta defiende o el bienestar del grupo al que el individuo con las predisposiciones pertenece. Es relevante destacar que el argumento de Stenner no es fundamentalmente distinto al de Feldman; no obstante, existen diferencias substanciales en sus ideas sobre el origen del autoritarismo y en sus metodologías. En este sentido, la teoría de Stenner proporciona una conexión entre crisis y apoyo a prácticas autoritarias. Su argumento es precisamente que estas situaciones de crisis (ya sea social, económica o de seguridad) son las que desencadenan las predisposiciones de la gente y las lleva a apoyar sistemas que premien la uniformidad y la obediencia y castiguen la diversidad (Stenner, 2005). La diferencia sustancial entre lo planteado por Córdova sobre la importancia de crisis en aumentar apoyo para practicas autoritarios y la dinámica de Stenner es la incorporación de las predisposiciones autoritarias en la explicación.

Es fundamental destacar que el trabajo de Stenner no es sólo teórico. Stenner analiza datos experimentales, datos de encuestas y datos de experimentos en encuestas. En

el experimento de la revolución cultural (CRE por sus siglas en inglés) estudiantes de licenciatura en Estados Unidos fueron asignados al azar a condiciones en las que leían titulares noticiosos simulados diseñados para ser amenazantes o tranquilizadores. El *Multi-Investigator Study* (MIS) introduce manipulaciones experimentales similares en una encuesta representativa a nivel nacional. En el *Durham Community Study* (DCS), una muestra aleatoria de residentes fue entrevistada en múltiples ocasiones y se les hicieron preguntas específicamente diseñadas para probar las ideas de Stenner sobre el autoritarismo. Además, la autora usa datos del *National Election Studies* (ANES), la Encuesta Mundial de Valores (WVS), y el General Social Survey (GSS). Los análisis varían ampliamente en estilo y en los datos empleados. Stenner demuestra que bajo condiciones de amenaza normativa, el autoritarismo se hace más estable y es medido con más fiabilidad. Las actitudes relativas a la tolerancia racial, política y moral se hacen más limitadas, y más importantemente, el impacto del autoritarismo en esas actitudes crece.

Esta variable se ha analizado por otros autores en contextos como Estados Unidos. Investigaciones han explicado apoyo de la ciudadanía (no de las élites como se ha hecho en América Latina) a prácticas autoritarias concretas como la restricción de derechos a los homosexuales, la discriminación racial, el nacionalismo que exagera la unidad, el apoyo a la pena de muerte y la ponderación de orden sobre libertad con variables de predisposiciones autoritarias (Feldman y Stenner, 1997). Otra investigación más reciente ha explicado el apoyo a medidas que restringen las libertades en pos de la seguridad en el marco de la guerra contra el terrorismo: las intervenciones telefónicas ilegales, la censura a medios que critiquen el actuar gubernamental, la tortura a prisioneros y la preferencia de fuerza sobre diplomacia en las negociaciones (Hetherington y Suhay, 2011). Es relevante

destacar que estos estudios 1) se han enfocado en explicar las preferencias y el apoyo a prácticas autoritarias concretas de la ciudadanía estadounidense; 2) han empleado variables de predisposiciones autoritarias para sus explicaciones y, 3) se han apegado al modelo de predisposiciones activadas por amenazas económicas, sociales, políticas o de seguridad.

¿Cuál es la conexión entre predisposiciones y preferencias políticas? Mi teoría, basada en los textos de Stenner y Hetherington y Suhay, es que las predisposiciones de los individuos afectan sus preferencias políticas. Es decir, los valores e ideas de las personas tienen una contribución significativa a sus preferencias de política pública, en especial, a sus preferencias sobre prácticas autoritarias. Las personas con predisposiciones más autoritarias son aquellas que prefieren el orden, la uniformidad, la homogeneidad y la unión sobre la libertad, la diferencia y la diversidad. El mecanismo causal detrás de mi teoría es que dichas predisposiciones se activan en el momento en que se presenta una amenaza normativa; es decir, una amenaza al grupo al que pertenece el individuo con las predisposiciones o al bienestar del mismo. Esta amenaza puede ir desde la intrusión de grupos distintos en la comunidad hasta la falta de liderazgo competente o de bienestar general. Es este elemento, la amenaza normativa, el que actúa como disparador de esta conexión.³

Con base en lo anterior, presento las dos hipótesis que guían mi investigación. La hipótesis principal de esta investigación es la que denomino la hipótesis de las predisposiciones autoritarias. Esta hipótesis, basada en el texto de Stenner, es que a mayor sea la predisposición autoritaria, mayor probabilidad de apoyo a prácticas autoritarias. Si

³ Como explico más adelante, en mi tesina existen tres variables dependientes distintas con modelos distintos. En el primer caso la amenaza normativa se introduce con una interacción entre la variable de predisposición autoritaria y la de situación económica. En los otros dos modelos las situaciones de crisis propuestas por las preguntas funcionan como amenaza normativa.

bien esto parece intuitivo e incluso obvio, es fundamental destacar que la literatura clásica sobre preferencias de régimen político ha pasado por alto estos aspectos psicológicos o no los ha evaluado en esta escala y contexto. Para probar esta hipótesis, mediré la preferencia de los individuos por el orden sobre la libertad. Una hipótesis secundaria es que las predisposiciones de las personas se disparan con mayor facilidad en un contexto de amenaza normativa explícita.

Presentación de datos

La unidad de análisis en este estudio es el individuo; no obstante haré modelos distintos por país ya que es esperable que, por las distintas condiciones de los países, distintos factores sean más o menos significativos. Mi trabajo se basa principalmente en análisis estadístico de información pública y disponible. La principal base de datos disponible es la Latin American Public Opinion Project (LAPOP) del año 2012. Esta encuesta es realizada por la Universidad de Vanderbilt de manera bianual en 28 países que cubren Norte, Centro y Sudamérica. Si bien genero ciertos datos, estos son principalmente índices creados a partir de varios datos disponibles. Ésta es una encuesta bastante amplia en cuanto a sus temas y se levanta en toda América Latina.

En este caso, existen tres variables dependientes. La primera es la falta de compromiso con la democracia; es decir, si el encuestado cree que la democracia es el mejor sistema de gobierno (0) o si cree que es igual o los autoritarismos pueden ser preferibles en ciertas ocasiones (1). La segunda variable dependiente es el apoyo concreto a prácticas autoritarias en situaciones específicas. Esta variable es un índice aditivo que conjunta si se apoyan golpes cuando existe mucha corrupción, mucha delincuencia o mucho desempleo. De esta manera se genera un índice aditivo que va del 0 si el individuo no apoya ninguna práctica al 3 si apoya todas. La tercera variable dependiente es otro índice aditivo que conjunta si el encuestado apoya disolver el Congreso o la Suprema Corte en situaciones de crisis no especificadas. Este índice va del 0 al 2. Las dos variables

independientes más relevantes miden las predisposiciones autoritarias no políticas. El resto son variables de control surgidas de la literatura.⁴

Uso las siguientes preguntas para medir mis variables dependientes. Primero, para medir el compromiso con la democracia, tomo la pregunta dem2: “Ahora cambiando de tema, con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático, o (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático”. Esta pregunta, la cual tabulo en seguida, es mi primera variable dependiente.

Autores como Lorient (2008) subrayan que no existe una diferencia teórica significativa entre apoyar regímenes autoritarios en ciertas circunstancias y ser indiferente entre éstos y la democracia ya que si el compromiso con la democracia no es incondicional (es decir, inmune a efectos de graduación) éste no actúa como un factor que consolida el régimen democrático. Por ello, es válido colapsar esas categorías para poder observar la falta neta de compromiso con la democracia.

⁴ Vale mencionar que en las siguientes tablas los países están ordenados del más autoritario al menos autoritario.

Tabla 1				
País	La democracia siempre es preferible	Le da igual el régimen	El autoritarismo puede ser preferido	Falta neta de compromiso
Paraguay	62.9%	13.6%	23.4%	37.1%
Guatemala	65.6%	23.7%	10.7%	34.4%
Brasil	65.9%	15.6%	18.4%	34%
Honduras	69.2%	24.6%	6.2%	30.8%
Ecuador	69.6%	17.6%	12.8%	30.4%
Perú	71.5%	11.2%	17.3%	28.5%
El Salvador	71.9%	11%	17.1%	28.1%
Colombia	72.4%	14.1%	13.5%	27.7%
Chile	74%	18.1%	7.9%	26%
México	74.6%	14%	11.3%	25.4%
República Dominicana	75.2%	5.9%	18.9%	24.8%
Bolivia	81.4%	7.8%	10.8%	18.6%
Argentina	81.9%	7.7%	10.4%	18.1%
Nicaragua	84.4%	7.1%	8.5%	15.6%
Uruguay	87.1%	4.1%	8.8%	12.9%
Venezuela	91.2%	4.1%	4.7%	8.8%
Belice	91.9%	4.2%	4%	8.1%
Total	76.4%	11.8%	11.8%	23.6%

De esta tabla podemos notar que, aunque en todos los países la opción de democracia (compromiso) es la elegida por la mayoría de las personas, existe mucha varianza por país en el número de personas que carecen de compromiso. Existen países como Belice donde sólo 8.1% de los encuestados eligen la vía indiferente/autoritaria mientras que el 37.1% de los paraguayos, el 34% de los brasileños y el 34.4% de los guatemaltecos no tienen un compromiso claro con la democracia.

La segunda variable dependiente es un índice aditivo creado a partir de las respuestas a las preguntas sobre el apoyo a golpes cuando existe mucha corrupción, mucha delincuencia o mucho desempleo.⁵ Con esto se genera un índice que va del 0 al 3.

Tabla 2				
Apoyo para golpes enfrente de crisis				
País	0	1	2	3
Perú	33.8%	15.4%	30.5%	20.4%
El Salvador	39.3%	15.3%	27.7%	17.8%
Paraguay	41.6%	9.5%	25.5%	23.4%
Ecuador	42.2%	17.2%	22.9%	17.7%
Bolivia	42.3%	17.1%	25.1%	15.6%
México	43.1%	13.4%	27%	16.6%
República Dominicana	46.7%	11.1%	25.6%	16.6%
Nicaragua	49.4%	14.2%	22.7%	13.7%
Guatemala	49.5%	12.7%	18.2%	19.6%
Colombia	50.6%	14%	22.1%	13.3%
Honduras	51%	11.4%	21.9%	15.6%
Belice	51.2%	15.3%	25.7%	7.8%
Brasil	53.8%	17.1%	18.8%	10.2%
Argentina	60%	10.2%	19.6%	10.2%
Uruguay	63.1%	9.3%	19.5%	8.2%
Venezuela	66.8%	10.8%	13.1%	9.3%
Chile	73.1%	10%	11.2%	5.8%
Total	50.2%	13.3%	22.3%	14.2%

En la tabla de esta variable podemos ver que si bien en todos los países la categoría con mayor porcentaje es el 0, existen diferencias considerables entre países. Chile, por ejemplo, es sin duda el país con menor apoyo a prácticas autoritarias ya que el 71.8% de los encuestados no apoyan ni una de las medidas. En contraste, Guatemala, Perú y Paraguay no sólo tienen bajos porcentajes en el 0, sino que además tienen los porcentajes más altos

⁵ La creación de este índice aditivo se justifica ya que entre las tres variables existe una correlación de 0.43.

en la última categoría. Esto quiere decir que en estos países entre casi 20% de la población apoyaría todas las prácticas antidemocráticas enlistadas. Además, si bien en el total la mayoría (50.2%) de la gente se ubica en la categoría 0, en nueve países la mayoría apoya golpes en al menos una situación.

La tercera variable dependiente es otro índice aditivo que captura si el encuestado apoya disolver el Congreso o la Suprema Corte en situaciones de crisis no especificadas.⁶ En esta tabla 0 significa que no se apoya ninguna disolución, 1 que se apoya al menos una disolución y 2 que se apoyan ambas disoluciones. Este índice captura la falta de compromiso con instituciones democráticas.

⁶ La creación de este índice se justifica ya que la correlación entre las variables es de 0.6.

Tabla 3			
	Apoyo para disolver instituciones democráticas		
País	0	1	2
Ecuador	69.1%	14.3%	16.6%
Perú	73.1%	14.1%	12.9%
Paraguay	75.8%	7.4%	16.8%
El Salvador	79%	10.1%	11%
Bolivia	79.1%	12.2%	8.7%
Brasil	80.6%	11.1%	8.4%
República Dominicana	81%	10.6%	8.4%
Honduras	81.9%	8.6%	9.5%
México	82.1%	9.6%	8.4%
Colombia	83.2%	8.8%	8.1%
Nicaragua	85.7%	6.5%	7.9%
Guatemala	85.9%	9.1%	5%
Uruguay	87.7%	7.3%	5%
Argentina	88.4%	4.5%	7.1%
Belice	89.9%	7.5%	2.6%
Chile	92.4%	3.7%	3.9%
Venezuela	93.3%	2.9%	3.9%
Total	82.8%	8.8%	8.4%

Esta tabla demuestra que el apoyo a disolver instituciones democráticas es mucho menor en América Latina que el apoyo a golpes. En el total, sólo poco más del 17% de los latinoamericanos apoya por lo menos la disolución de una institución democrática. Más aun, sólo 8.4% de la muestra apoya ambas disoluciones. Sin embargo, la verdadera riqueza de estos datos se encuentra a nivel país. La variación entre países es sumamente relevante. Si bien existen países donde la disolución de órganos democráticos es algo impensable, estos no son los que esperaríamos *prima facie*. El país que registra menos apoyo a estas prácticas no es Chile o Uruguay, ambas democracias consolidadas; sino que es Venezuela. Si bien Venezuela cuenta con una larga tradición democrática de mediados del siglo XX

hasta el chavismo, una posible explicación es que las instituciones ahora totalmente parte del régimen chavista y por ello la gente las quiere mantener. En cambio, los países con mayor apoyo a estas prácticas son Paraguay, Perú y Ecuador. Estos resultados son congruentes ya que todos son países con historias autoritarias y bajo compromiso democrático.

Además, es posible tomar indicadores de predisposición autoritaria a partir del cuestionario de LAPOP. La primera variable independiente nos deja ver las preferencias por el orden sobre la libertad: “Suponga que para corregirlo y educarlo, un padre le pega a su hijo cada vez que éste desobedece. ¿Usted lo aprueba, no lo aprueba pero lo entiende o ni lo aprueba ni lo entiende?” Esta variable se interactúa con la percepción de la economía para integrar la amenaza normativa y crear la variable de interacción en el primer modelo. Esta variable se usa en los modelos generales presentados en las tablas 8, 9 y 10 así como en los modelos 1.1, 2.1 y 3.1.

Tabla 4			
País	No aprueba ni entiende	No aprueba pero entiende	Aprueba y entiende
Honduras	20.8%	35.1%	44.1%
El Salvador	24.4%	42.6%	33%
Guatemala	31.3%	48.9%	19.8%
Nicaragua	32.8%	37.6%	29.7%
Belice	36.2%	50.3%	13.5%
Brasil	37.6%	36.1%	26.4%
Ecuador	39.3%	44.1%	16.6%
República Dominicana	39.9%	43.8%	16.3%
Colombia	40.7%	44.6%	14.7%
Bolivia	44%	43.2%	12.8%
Paraguay	45.1%	28.9%	26%
Venezuela	49.4%	41.7%	8.9%
Perú	50.5%	38.4%	11.1%
México	52.3%	40.1%	7.7%
Uruguay	57%	29.5%	13.5%
Argentina	58.1%	31.6%	10.4%
Chile	61.9%	31.3%	6.9%
Total	42.4%	39.4%	18.2%

Es importante resaltar que en total el 18.2% de la muestra acepta castigos corporales por completo. Además, la mayoría de la muestra, 57.6%, por lo menos entiende la dinámica del castigo corporal. No obstante, una vez más, hay bastante variación entre países. La primera impresión es que las diferencias entre países correlacionan con el nivel de desarrollo económico: los países con más rechazo a castigos corporales son Chile, Uruguay, Argentina y México mientras que los que más apoyan castigos físicos son los países centroamericanos.

De acuerdo con Stenner (2005), las mejores variables para medir las predisposiciones autoritarias son aquellas que reflejan los valores que se busca inculcar a los niños. En LAPOP existen tres preguntas sobre este tema; a continuación las tabulo.

Tabla 5			
País	Respeto a los mayores	Ambas	Independencia
Chile	94.2%	2%	3.8%
Colombia	92%	2.9%	5.1%
Paraguay	89.4%	3.2%	7.4%
Belice	87.5%	8%	4.5%
Uruguay	80.4%	11.3%	8.4%
El Salvador	78.3%	12.5%	9.3%
Brasil	75.8%	15.4%	8.8%
Ecuador	75.4%	16.8%	7.8%
Honduras	74.8%	20.4%	4.8%
Bolivia	74.5%	13.8%	11.7%
México	73.3%	16.8%	9.9%
Perú	72.1%	17.5%	10.4%
República Dominicana	71.8%	14.8%	13.3%
Nicaragua	66%	24.3%	9.6%
Argentina	64.9%	30.6%	4.5%
Venezuela	64.4%	29.7%	5.9%
Guatemala	55.7%	36.9%	7.4%
Total	75.4%	17%	7.6%

Tabla 6				Tabla 7			
País	Obediencia	Ambas	Autosuficiencia	País	Disciplina	Ambas	Creatividad
Chile	92.6%	2.3%	5.2%	Chile	80%	10.6%	9.4%
Paraguay	86.1%	3.6%	10.3%	Paraguay	70.9%	9.3%	19.8%
Belice	82.3%	6.8%	10.9%	Colombia	70.9%	9.4%	19.7%
Uruguay	73.2%	11.9%	14.8%	Belice	60.3%	16.2%	23.5%
Honduras	68.8%	21.9%	9.3%	Venezuela	59.9%	32.6%	7.5%
El Salvador	68.5%	13.9%	17.6%	Bolivia	59.2%	30.2%	10.7%
Venezuela	64.4%	29.6%	6%	Ecuador	56.8%	29.9%	13.3%
Perú	57.7%	19.9%	22.5%	Honduras	55.6%	28.9%	15.4%
México	53%	19.7%	27.2%	Uruguay	55.2%	18.5%	26.3%
Argentina	52.7%	36%	11.2%	Brasil	54.3%	23.6%	22.2%
República Dominicana	22.6%	12.4%	65%	Nicaragua	53.8%	29.2%	17.1%
Brasil	20.2%	18.4%	61.4%	México	50.6%	25.3%	24.1%
Guatemala	18.5%	34.4%	47.1%	República Dominicana	48.9%	20.4%	30.7%
Bolivia	13.9%	13.9%	72.2%	Perú	44.4%	24.8%	30.8%
Ecuador	12.4%	22.5%	65.2%	Guatemala	40.2%	41.2%	18.6%
Nicaragua	7.7%	23.1%	69.2%	El Salvador	35.2%	24.2%	40.6%
Colombia	6.3%	2.3%	91.5%	Argentina	32.1%	48.7%	19.2%
Total	47.5%	18.1%	34.3%	Total	53.5%	26.2%	20.3%

Estas tablas nos muestran un contraste inmediato con la primera variable independiente. Contrario a la aceptación de castigos físicos, en el caso de los valores que se les debe inculcar a los hijos Chile es siempre el país que más opta por valores asociados con el orden y la uniformidad. Esto sugiere que, si bien todas estas preguntas miden predisposiciones autoritarias, las miden en distintos grados y contextos por lo que es factible encontrar efectos diferenciados. El orden de otros países también cambia de manera relevante. Los países centroamericanos más autoritarios en la primera variable independiente (Honduras, El Salvador, Guatemala y Nicaragua) no son de los países más autoritarios en las tablas 5, 6 y 7. Además, se debe mencionar que registran porcentajes de apoyo a valores autoritarios menores a los del total en las tablas; por lo que, una vez más, encontramos indicios de que las variables independientes miden distintos grados de predisposiciones autoritarias.

Dichas preguntas se hicieron a sólo la mitad de la muestra; por ello las regresiones que utilizan el índice creado a partir de ellas tienen menos observaciones. Además, por esta falta de observaciones es más complejo encontrar efectos significativos de este índice. También se debe destacar que aunque las preguntas se plantearon de manera cerrada (los encuestados debían elegir un valor sobre otro) se permitió la respuesta espontánea de “ambas”.

Con las tres preguntas se generó un índice para usar como variable independiente en los modelos generales presentados en las tablas 11, 12 y 13 y en los modelos 1.2, 2.2 y 3.2. Este índice es un promedio de las respuestas obtenidas en cada una de las preguntas. Esta es la segunda variable independiente.⁷

⁷ Este índice es válido teóricamente ya que esperamos capturar una variable latente.

Esto sintetiza y describe las tres variables dependientes que usaré y las dos variables independientes más importantes para mi hipótesis principal. Las variables independientes son variables de control derivadas de la literatura mencionada previamente (como Salinas y Booth, 2011; por ejemplo). Como variables básicas de control empleo el nivel educativo, el género, la edad, el espectro político (izquierda - derecha) y la satisfacción con la vida. Como control adicional integro el espectro político al cuadrado para determinar si existe una relación cuadrática entre ideología y las variables dependientes. La percepción de la situación económica personal, la percepción personal de la seguridad y la percepción de la situación económica del país se utilizan para controlar por motivaciones instrumentales. Asimismo, esta última variable se interactúa con la variable de personalidad autoritaria en el primer modelo para cumplir la amenaza normativa. Por último, se incluye el marcador de Polity IV en el año de socialización para controlar por ello.⁸

En síntesis, se espera que a mayores predisposiciones autoritarias mayor apoyo a quiebres democráticos. Además, esperamos que ciudadanos con mayores niveles educativos, satisfechos con sus vidas y con percepciones positivas de la situación económica y de seguridad respalden en menor medida soluciones autoritarias. Igualmente, se espera que los ciudadanos socializados en regímenes más autoritarios apoyen más quiebres democráticos. Por último, esperamos una relación cuadrática entre ideología y autoritarismo.

⁸ El año de socialización es el año en el que cada individuo encuestado tenía 18 años (la edad en la que, en la mayoría de los países, se alcanza la mayoría de edad) (Mattes y Bratton 2009).

Análisis estadísticos y resultados

Las primeras tablas resumen los resultados de los modelos generales; es decir, modelos que no dividen por países.⁹ Estos modelos, en cambio, mantienen la muestra total unida y sólo se agregan variables dicotómicas por país para aislar el efecto de cada uno de ellos. En las tablas 8 a 10 se utiliza como variable independiente principal la aceptación de castigos físicos. En la tabla 8 se puede apreciar que la interacción de situación económica y aceptación de castigos físicos no es significativa; no obstante en las tablas 9 y 10 la aceptación de castigos corporales lo es. Esto indica que, como se plantea en la hipótesis secundaria de investigación, las predisposiciones autoritarias tienen un mayor impacto en las preferencias políticas cuando la amenaza normativa se plantea de manera explícita. Las tablas 11 a 13 cuentan una historia similar. En todas ellas el efecto de la interacción entre situación económica y el índice de valores autoritarios o el del índice por sí mismo es positivo; no obstante sólo es significativo en el caso del modelo que pretende explicar por qué se apoyan golpes de estado.

También es pertinente subrayar la magnitud de los efectos de las variables de principal interés. Cuando son significativas, el efecto de las variables sobre el apoyo a golpes es de 0.03 y 0.17. Considerando que este es un efecto lineal sobre una variable que va del 0 al 3 se puede apreciar que tanto la aceptación de castigos físicos como el índice de valores autoritarios afectan considerablemente el apoyo a golpes.

Las variables de control se comportan de manera esperada. Cuando son significativas, las percepciones positivas sobre la seguridad y la situación económica (tanto personal como del país) reducen el apoyo a quiebres democráticos. Lo mismo ocurre con

⁹ En las tablas de este apartado * $p \leq 0.1$; ** $p \leq 0.05$ y *** $p \leq 0.01$.

el nivel educativo y la edad. El impacto de cada país es interesante y diferenciado. Es importante recordar que en todos estos modelos el país base es México; por ello, los coeficientes de cada país deben interpretarse con respecto a México. En las tablas de compromiso (8 y 11) se puede apreciar que ser argentino, beliceño, boliviano, nicaragüense, uruguayo o venezolano lleva a un menor apoyo a soluciones autoritarias comparado con los mexicanos. El resto de los países, en cambio, registran más falta de compromiso democrático que los mexicanos. En los modelos de golpes México resulta ser el tercer país más autoritario ya que todos los coeficientes significativos son negativos excepto por Paraguay y Perú. Por último, en los modelos que analizan el apoyo a disoluciones de instituciones democráticas, México se coloca de nuevo como uno de los países más autoritarios pues sólo Paraguay, Perú y Ecuador tienen coeficientes positivos y significativos.

Tabla 8		Tabla 9	
Modelo logístico en el que se analiza el efecto de las variables sobre la falta de compromiso democrático. México es el país base.		Modelo lineal que analiza el efecto de las variables al apoyo a golpes de estado en diversas situaciones. México es el país base.	
Variable	Coefficiente	Variable	Coefficiente
Nivel educativo	-0.1329***	Nivel educativo	-0.0887***
Hombre	-0.0514	Hombre	-0.0318**
Edad	-0.0176***	Edad	-0.0076***
Satisfacción con la vida	0.0301	Satisfacción con la vida	0.0174
Situación económica del país	-0.1189**	Situación económica del país	-0.1251***
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.1197***	Espectro político (izquierda - derecha)	-0.0707***
Espectro político al cuadrado	0.0097***	Espectro político al cuadrado	0.0080***
Aceptar castigar físicamente a los hijos	0.0645	Aceptar castigar físicamente a los hijos	0.1041***
Interacción castigo/situación económica	0.0085	Situación económica personal	0.0254**
Situación económica personal	-0.0137	Mejoría en seguridad	-0.0708***
Mejoría en seguridad	-0.0665***	Polity 2 en año de socialización	0.0014
Polity 2 en año de socialización	-0.0083*	Argentina	-0.2412***
Argentina	-0.2016*	Belice	-0.2676***
Belice	-1.1522***	Bolivia	-0.0100
Bolivia	-0.3068***	Brasil	-0.3327***
Brasil	0.4517***	Chile	-0.4737***
Chile	0.3155***	Colombia	-0.1883***
Colombia	0.0507	Ecuador	0.0644
Ecuador	0.4123***	El Salvador	-0.0396
El Salvador	0.1480	Guatemala	-0.1758***
Guatemala	0.4948***	Honduras	-0.2367***
Honduras	0.1834*	Nicaragua	-0.2057***
Nicaragua	-0.6351***	Paraguay	0.1807***
Paraguay	0.5853***	Perú	0.2629***
Perú	0.3317***	República Dominicana	-0.3811***
República Dominicana	-0.0725	Uruguay	-0.3194***
Uruguay	-0.5285***	Venezuela	-0.4598***
Venezuela	-1.0688***	Constante	1.9414***
Constante	0.4785**	R2 ajustada	0.0722
Pseudo R2	0.0491	Observaciones	19,255
Observaciones	19,754		

Tabla 10		Tabla 11	
Modelo lineal que analiza el efecto de las variables al apoyo disolver instituciones democráticas en diversas situaciones. México es el país base.		Modelo logístico en el que se analiza el efecto de las variables sobre la falta de compromiso democrático. México es el país base.	
Variable	Coefficiente	Variable	Coefficiente
Nivel educativo	-0.0332***	Nivel educativo	-0.1876***
Hombre	0.0337***	Hombre	-0.0278
Edad	-0.0003	Edad	-0.0195***
Satisfacción con la vida	0.0069	Satisfacción con la vida	0.0477
Situación económica del país	-0.0052	Situación económica del país	-0.2217*
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.0462***	Espectro político (izquierda - derecha)	-0.0906***
Espectro político al cuadrado	0.0042***	Espectro político al cuadrado	0.0069**
Aceptar castigar físicamente a los hijos	0.0316***	Índice de valores autoritarios	-0.1138
Situación económica personal	0.0127*	Interacción valores autoritarios/situación económica	0.0361
Mejoría en seguridad	0.0080	Situación económica personal	0.0176
Polity 2 en año de socialización	0.0010	Mejoría en seguridad	-0.0802**
Argentina	-0.0347	Polity 2 en año de socialización	-0.0096
Belice	-0.1513***	Argentina	-0.1789
Bolivia	0.0121	Belice	-1.1388***
Brasil	0.0014	Bolivia	-0.3701***
Chile	-0.0972***	Brasil	0.3017**
Colombia	0.0011	Chile	0.3126**
Ecuador	0.2280***	Colombia	0.1112
El Salvador	0.0185	Ecuador	0.4120***
Guatemala	-0.0720***	El Salvador	0.1396
Honduras	-0.0052	Guatemala	0.3390***
Nicaragua	-0.0780***	Honduras	0.2858**
Paraguay	0.2044***	Nicaragua	-0.7071***
Perú	0.1559***	Paraguay	0.5906***
República Dominicana	0.0009	Perú	0.3701***
Uruguay	-0.0896***	República Dominicana	0.0115
Venezuela	-0.1474***	Uruguay	-0.5264***
Constante	0.3272***	Venezuela	-1.0290***
R2 ajustada	0.0354	Constante	1.0430
Observaciones	19,086	Pseudo R2	0.0511
		Observaciones	9,876

Tabla 12		Tabla 13	
Modelo lineal que analiza el efecto de las variables al apoyo a golpes de estado en diversas situaciones. México es el país base.		Modelo lineal que analiza el efecto de las variables al apoyo disolver instituciones democráticas en diversas situaciones. México es el país base.	
Variable	Coefficiente	Variable	Coefficiente
Nivel educativo	-0.0856***	Nivel educativo	-0.0256***
Hombre	-0.0431*	Hombre	0.0297**
Edad	-0.0075***	Edad	-0.0003
Satisfacción con la vida	0.0036	Satisfacción con la vida	0.0060
Situación económica del país	-0.1201***	Situación económica del país	-0.0153**
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.0832***	Espectro político (izquierda - derecha)	-0.0468***
Espectro político al cuadrado	0.0089***	Espectro político al cuadrado	0.0043***
Índice de valores autoritarios	0.1792***	Índice de valores autoritarios	0.0093
Situación económica personal	0.0188	Situación económica personal	0.0131
Mejoría en seguridad	-0.0492***	Mejoría en seguridad	0.0110
Polity 2 en año de socialización	0.0007	Polity 2 en año de socialización	0.0028*
Argentina	-0.2504***	Argentina	-0.0274
Belice	-0.2783***	Belice	-0.1370***
Bolivia	0.0328	Bolivia	0.0140
Brasil	-0.3393***	Brasil	0.0259
Chile	-0.4839***	Chile	-0.0918***
Colombia	-0.1749***	Colombia	-0.0112
Ecuador	0.0694	Ecuador	0.2253***
El Salvador	0.0606	El Salvador	0.0405
Guatemala	-0.0636	Guatemala	-0.1027***
Honduras	-0.1306**	Honduras	-0.0014
Nicaragua	-0.2220***	Nicaragua	-0.0721
Paraguay	0.2408***	Paraguay	0.2300***
Perú	0.3926***	Perú	0.1496***
República Dominicana	-0.4466***	República Dominicana	-0.0547
Uruguay	-0.3134***	Uruguay	-0.0976***
Venezuela	-0.4804***	Venezuela	-0.1445***
Constante	1.7151***	Constante	0.3391***
R2 ajustada	0.0794	R2 ajustada	0.0327
Observaciones	9,582	Observaciones	9,477

En las siguientes tablas se presentan modelos que separan por país. Esto quiere decir que se corrieron regresiones separadas para cada uno de los países. La finalidad de esta división es evitar generar modelos con variables dicotómicas por país en las que el coeficiente de cada uno de ellos capture el efecto de variables omitidas así como afectar los coeficientes de otras variables. El modelo 1.1 es un modelo logístico que pretende explicar la falta de compromiso con la democracia.

La variable de principal interés en el modelo 1.1 es la interacción entre la aceptación del castigo físico y la situación económica nacional. Esta variable es significativa en sólo dos países: Bolivia y Paraguay. Para interpretar de manera correcta esta variable se debe considerar también el coeficiente de la aceptación a castigar físicamente a los hijos. Con ambos datos es posible calcular la pendiente para cada nivel de percepción de la economía nacional. En Bolivia la pendiente para la gente que cree que la situación económica del país es muy mala es de -0.3886 mientras que para los bolivianos que creen que la situación es excelente la pendiente es de -2.9239. Este resultado es curioso y contrario a la teoría ya que, debido a que las pendientes son negativas, en todo nivel de percepción de la economía nacional, a mayor apoyo a castigos físicos, menor probabilidad de no tener compromiso con la democracia.

El caso paraguayo es distinto. En Paraguay la gente que cree que la situación económica del país es muy mala tiene una pendiente de 0.3445. Por el otro lado, la pendiente de los paraguayos que perciben la economía como muy buena es de 2.6625. Este resultado se alinea de mejor manera con la teoría ya que, dado el signo de las pendientes, mayor apoyo a castigos físicos se traduce en mayor probabilidad de no estar comprometido con la democracia.

Con base en los resultados arrojados por el análisis estadístico podemos hacer varias inferencias respecto a las variables de control. En primer lugar, respecto al primer modelo, es posible apreciar que la educación y la edad son casi siempre negativas y significativas. Esto quiere decir que, en la mayoría de los países, a mayor educación y mayor edad, mayor probabilidad de tener compromiso democrático. Esto, sin embargo, no se cumple en Nicaragua donde mayor educación parece tener un impacto positivo en la probabilidad de no estar comprometido con la democracia. Esto sugiere una dinámica peculiar en la élite nicaragüense que merece estudiarse en el futuro.

Un hallazgo interesante de este primer modelo es la significancia del espectro político izquierda-derecha. Debo subrayar que este coeficiente no se puede interpretar por sí mismo ya que incluí un componente cuadrático; por ello, se deben interpretar de manera conjunta. El componente cuadrático es significativo en 10 de los 17 países, probando que existe una relación cuadrática entre la falta de compromiso y la ideología. No obstante, el signo del coeficiente no es igual en todos los casos. En Brasil y Paraguay el signo es negativo mientras que en Ecuador, Nicaragua, Argentina, República Dominicana, Guatemala, El Salvador, Honduras y Chile el coeficiente es positivo. Esto sugiere que en los primeros dos países la gente sin compromiso democrático se ubica en el centro del espectro mientras que en las otras ocho naciones los ciudadanos autoritarios se ubican en los extremos ideológicos.

Las variables instrumentales son significativas en ocho de los 17 países. La literatura sugiere que un mejor estado económico y de seguridad llevaría a apoyar más el estatus quo. Por ello, esperaríamos que los coeficientes fueran negativos (un incremento en lo bien que está la seguridad o la economía debería disminuir la probabilidad de no tener

compromiso con la democracia) para la mayoría de los países. Esto se cumple en cinco de los ocho casos: las excepciones son Belice y Venezuela en el caso de seguridad y Paraguay en el caso económico. Estos resultados son interesantes ya que sugieren que en estos países los éxitos en materia económica y de seguridad se ligan con un régimen no democrático o con políticas de mano dura. Por ello, si se percibe la situación como mejor, aumenta la probabilidad de no tener compromiso democrático.

La calificación de Polity IV en el año de socialización determina si el impacto de las experiencias en los años de desarrollo político fue significativo y qué efecto tiene. La variable, que originalmente iba del -10 al 10, fue recodificada para que inicie en 0 y termine en 20 donde 0 es el sistema más represivo posible y 20 el más abierto. La tabla nos muestra que esta calificación es significativa en cuatro casos: Colombia, Paraguay, Belice y Uruguay. En los primeros tres el coeficiente es negativo; esto significa que a mayor apertura del régimen durante el año de socialización, menor probabilidad de no apoyar la democracia. El caso uruguayo es distinto: el coeficiente es positivo. Esto indica que a mayor apertura del régimen, mayor probabilidad de no estar comprometido con la democracia. Esto sugiere que la gente que vivió los duros momentos de la dictadura es más probable de apoyar incondicionalmente la democracia mientras que los socializados en momentos de mayor apertura son susceptibles a no comprometerse con ella.

Modelo 1.1

	Argentina	Belice	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	El Salvador	Guatemala
Nivel educativo	-0.5306***	0.1607	-0.0518	-0.2906***	-0.2526***	-0.2432**	-0.1001	-0.1598**	-0.1002
Hombre	0.0768	-0.1823	-0.0028	-0.0492	-0.1538	0.1421	-0.2671*	-0.1279	-0.1753
Edad	-0.0120	-0.0144	-0.0176***	-0.0135*	-0.0084*	-0.0310***	-0.0186***	-0.0312***	-0.0143*
Satisfacción con la vida	-0.1707	0.2937**	-0.1438*	0.2341***	-0.3119***	-0.0685	0.1249	0.0102	0.3003***
Situación económica del país	-0.4381	-0.4611	-0.6397***	0.0050	-0.2061	-0.3147	0.1679	-0.1650	0.1045
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.2644***	-0.1240	-0.0468	0.1245	-0.0730	-0.1836	-0.1625	-0.1868**	-0.3663***
Espectro político al cuadrado	0.0257*	0.0095	0.0027	-0.0139*	0.0196**	0.0105	0.0160*	0.0174**	0.0352***
Aceptar castigar físicamente a los hijos	-0.2414	-0.6208	-0.6337*	0.0030	0.0409	-0.0468	0.3917	0.0199	0.2110
Interacción castigo/situación económica	0.1767	0.1859	0.2451**	-0.0481	0.0161	0.0640	-0.0755	0.0247	-0.0562
Situación económica personal	-0.0922	0.0538	-0.0586	-0.0137	-0.2558**	0.0218	-0.1353	0.1398	-0.4702***
Mejoría en seguridad	-0.2264	0.4480**	-0.0497	0.0309	-0.3519***	-0.2483**	-0.0400	-0.0416	-0.0025
Polity2 en año de socialización	0.0223	-0.0781*	-0.0159	0.0067	-0.0127	-0.1105**	-0.0069	-0.0342	-0.0267
Constante	0.8607	1.8105	1.3894	0.0735	1.9990	3.2156***	-0.0440	1.5345	1.3139
Pseudo R2	0.049	0.0302	0.0137	0.0231	0.0491	0.0469	0.0198	0.0296	0.0367
Observaciones	1061	1128	2092	1117	1095	1036	1012	1125	1070

	Honduras	México	Nicaragua	Paraguay	Perú	República Dominicana	Uruguay	Venezuela
Nivel educativo	-0.0220	-0.1829**	0.1645*	-0.0725	-0.0687	-0.4505***	-0.2662**	0.0108
Hombre	0.1458	-0.0564	-0.0608	0.1152	-0.0825	0.0487	0.2241	-0.3846*
Edad	-0.0249**	-0.0167	0.0001	-0.0296**	-0.0091*	-0.0616***	-0.0279***	-0.0146
Satisfacción con la vida	0.2198**	-0.2692***	-0.1868*	-0.0196	0.2585***	-0.1043	0.1862	0.1640
Situación económica del país	-0.0332	-0.1504	0.2827	0.4003**	-0.3429	-0.0168	-0.6936***	0.2358
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.4194***	0.0089	-0.3896***	0.2006*	-0.1394	-0.3767**	0.2634*	0.1885
Espectro político al cuadrado	0.0230***	-0.0090	0.0387***	-0.0156*	0.0147	0.0275**	-0.0134	-0.0170
Aceptar castigar físicamente a los hijos	0.3840	0.0654	0.5300	0.5795**	-0.0307	0.1286	-0.5031	-0.1014
Interacción castigo/situación económica	-0.0289	0.0072	-0.1127	-0.2350**	0.1047	-0.0381	0.1808	0.0041
Situación económica personal	0.1549	-0.2109*	0.1623	0.1494	-0.1967*	0.1895	-0.1242	0.0338
Mejoría en seguridad	-0.5334***	0.1635	0.1195	-0.2576***	0.0095	0.1030	0.0843	0.4122***
Polity2 en año de socialización	-0.0488	0.0056	0.0206	-0.0396*	0.0045	0.2306	0.0324**	0.0118
Constante	1.7574	0.7476	-2.0912*	-0.7032	0.2738	0.1402	0.0673	-3.6806***
Pseudo R2	0.0988	0.0328	0.0447	0.0205	0.0272	0.0837	0.0863	0.0309
Observaciones	1158	1244	1431	921	1182	661	1260	1161

Modelo 1.2

	Argentina	Belice	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	El Salvador	Guatemala
Nivel educativo	-0.4324**	0.0072	-0.0872	-0.3864**	-0.2953**	-0.3624**	-0.3064***	-0.1777*	-0.2411**
Hombre	0.1287	-0.6236**	-0.0699	-0.0134	-0.0527	0.3052	-0.0623	-0.3358*	0.0128
Edad	-0.0175	-0.0245	-0.0106	-0.0147	-0.0075	-0.0370***	-0.0244***	-0.0209	-0.0179
Satisfacción con la vida	-0.2789*	0.4454**	-0.0704	0.2985**	-0.4240***	-0.2193	0.3431**	0.0179	0.4462***
Situación económica del país	-1.9007***	-1.4545	-0.2720	0.9606	0.1615	-1.6029**	0.7301	-0.1948	0.3015
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.0680	-0.1782	0.1013	0.1075	-0.2687*	-0.1871	-0.0696	-0.2204*	-0.1091
Espectro político al cuadrado	0.0077	0.0104	-0.0088	-0.0083	0.0381***	0.0026	0.0084	0.0168	0.0087
Índice de valores autoritarios	-1.6787**	-1.8149	-0.1498	1.3612*	0.0317	-1.1596	0.1147	-0.1135	-0.0323
Interacción valores autoritarios/situación económica	0.7316***	0.5846	0.0066	-0.4307*	-0.0980	0.5215**	-0.2281	0.0234	-0.2513
Situación económica personal	-0.1020	0.0613	0.0983	0.1551	-0.3645**	-0.0321	-0.3131*	0.1125	-0.0228
Mejoría en seguridad	-0.1069	0.3163	-0.1666	0.1042	-0.5123***	-0.1587	-0.2265	0.0991	0.0435
Polity2 en año de socialización	0.0209	-0.1154*	-0.0056	0.0134	-0.0204	-0.0552	-0.0265	-0.0017	-0.0220
Constante	5.3228**	4.6496	0.2085	-4.0634*	2.7676	7.1497***	0.6638	1.1688	0.9410
Pseudo R2	0.0631	0.0529	0.0129	0.0380	0.0768	0.0833	0.0577	0.0293	0.0411
Observaciones	517	559	1065	571	551	514	477	568	535

	Honduras	México	Nicaragua	Paraguay	Perú	República Dominicana	Uruguay	Venezuela
Nivel educativo	-0.1250	-0.1790	0.0963	0.0263	-0.0383	-0.5783***	-0.0801	-0.1220
Hombre	-0.2410	0.0790	0.0179	-0.0595	0.0153	-0.1665	0.8140***	-0.2630
Edad	-0.0172	-0.0343*	0.0044	-0.0236	-0.0046	-0.0771***	-0.0436***	-0.0209
Satisfacción con la vida	0.2023	-0.3695***	-0.2386	0.0167	0.2782**	0.0050	0.3181*	0.1995
Situación económica del país	-0.4255	1.0700**	0.2465	0.2082	-1.14976**	0.4284	0.2793	-0.5536
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.2987**	-0.1942	-0.3582***	0.1307	0.0034	-0.4482**	0.3657*	0.0622
Espectro político al cuadrado	0.0141	0.0109	0.0360***	-0.0082	0.0045	0.0313*	-0.0218	-0.0082
Índice de valores autoritarios	-0.4122	1.4514***	0.2033	0.4977	-1.4490	0.5157	1.7233*	-0.8476
Interacción valores autoritarios/situación económica	0.1419	-0.5407***	-0.0722	-0.0711	0.5254*	-0.2326	-0.2892	0.2522
Situación económica personal	0.1213	-0.2423	0.1914	0.1334	-0.2491	0.2442	0.1829	-0.0811
Mejoría en seguridad	-0.5872***	0.1502	0.1718	-0.2405*	-0.1479	0.1928	-0.1669	0.6048***
Polity2 en año de socialización	-0.0013	-0.0459	0.0156	-0.0149	0.0192	0.2751	0.0234	0.0058
Constante	2.9371	-0.3031	-2.9628	-1.2157	3.3271	-1.6880	-5.4757*	-0.4093
Pseudo R2	0.0807	0.0505	0.0351	0.0176	0.0416	0.1397	0.1551	0.0349
Observaciones	565	607	740	469	585	333	642	578

El modelo 1.2 analiza la misma variable dependiente (falta de compromiso democrático) pero emplea como variable independiente principal el índice de valores autoritarios. La interacción entre el índice y la situación económica es significativa en cinco naciones: en México y Brasil de manera negativa y en Colombia, Perú y Argentina de manera positiva. Para ejemplificar los efectos marginales de esta interacción utilizare los coeficientes de México, Brasil y Argentina ya que sólo en estos tres países es significativo tanto la interacción como el índice de valores autoritarios. El comportamiento de la interacción es similar en Brasil y México por los signos de los coeficientes. Los ciudadanos que consideran que la economía nacional está muy mal tienen una pendiente de 0.9305 y 0.9107 en Brasil y México respectivamente. Aquellos brasileños que creen que la economía de su país está excelente tienen una pendiente de 6.3753 mientras que sus homólogos mexicanos tienen una pendiente de 6.7163. Los resultados de estos dos países son coherentes con la teoría ya un incremento marginal en el índice de valores autoritarios representa un incremento en la probabilidad de no apoyar la democracia en todos los niveles de percepción sobre la economía nacional.

En Argentina; sin embargo, la teoría no se cumple de la manera esperada. Los ciudadanos argentinos que creen que la economía no va nada bien tienen una pendiente de -0.9417 mientras que sus compatriotas que consideran que el panorama económico ha mejorado tienen una pendiente de -7.6619. Esto sugiere, al igual que el caso boliviano en el modelo 1.1, que en todo nivel de percepción de la economía nacional, a mayor puntaje en el índice de valores autoritarios, menor probabilidad de no tener compromiso con la democracia.

El resto de las variables de control se comportan de manera similar a como lo hacen en el modelo 1.1. La educación, la edad y la mejoría en seguridad son negativas cuando son significativas excepto en el caso de Venezuela, como ya se señaló anteriormente.

El siguiente modelo es un OLS¹⁰ con el índice aditivo de golpes como variable dependiente. La variable para mi hipótesis principal resulta ser significativa en la mayoría de los países: nueve de diecisiete. En todos estos países el coeficiente se comporta como el mecanismo causal lo esperaría: de manera positiva. Esto quiere decir que en Bolivia, Uruguay, Argentina, República Dominicana, Belice, Guatemala, Honduras, Ecuador y Perú mayor aceptación a castigar físicamente a los niños implica mayor apoyo a golpes militares. Es importante mencionar la magnitud de los coeficientes ya que van de 0.1 en Bolivia a 0.33 en Guatemala. Esto significa que el impacto de cada incremento en la aceptación a castigos físicos (que va de 0 a 2) impacta de manera sustancial en el apoyo a golpes de estado. Es interesante que esta variable sea significativa en más casos que la interacción lo fue en el primer modelo. Esta diferencia nos sugiere que, como se establece en la hipótesis secundaria, cuando la amenaza está manifiesta en la pregunta las predisposiciones se activan de manera más clara y directa.

¹⁰ Si bien de manera estricta el mejor método de análisis sería una regresión logística ordenada es aceptable utilizar una regresión lineal dado que los saltos entre categoría son iguales; es decir, es equivalente pasar de 0 a 1 que pasar de 2 a 3, por ejemplo.

Modelo 2.1

	Argentina	Belice	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	El Salvador	Guatemala
Nivel educativo	-0.2789***	0.0373	-0.0507**	-0.1300***	-0.1642***	-0.1517***	-0.0658*	-0.0501	0.0137
Hombre	0.0186	0.0977	-0.0310	0.0231	-0.1308**	0.0161	-0.0178	-0.0303	-0.0705
Edad	-0.0108***	0.0024	-0.0081***	0.0041	-0.0046**	-0.0105***	-0.0054**	-0.0164***	0.0032
Satisfacción con la vida	0.0317	0.0168	0.0521	-0.0293	-0.0263	-0.0283	0.0828	0.0460	0.0217
Situación económica del país	-0.1351***	-0.0907***	-0.1567***	-0.0504	-0.1615***	-0.0812*	-0.1459***	-0.0985**	-0.1059***
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.0765	-0.0296	-0.0861**	-0.0107	-0.0409	-0.0533	-0.1162**	-0.0678	-0.2697***
Espectro político al cuadrado	0.0106*	0.0031	0.0102***	0.0025	0.0113***	0.0076	0.0115**	0.0108***	0.0262***
Aceptar castigar físicamente a los hijos	0.1610***	0.1573***	0.1077***	-0.0054	0.0401	0.0457	0.2211***	0.0523	0.3311***
Situación económica personal	0.0313	-0.0403	0.0390	0.0696	-0.0179	-0.0055	-0.1106**	-0.0441	-0.0453
Mejoría en seguridad	-0.0583	0.0963*	-0.0710*	0.0374	-0.0375	-0.1034**	-0.0665	-0.0393	-0.0932
Polity2 en año de socialización	-0.0023	0.0302**	-0.0016	0.0152*	-0.0021	-0.0106	0.0027	0.0013	0.0088
Constante	2.1518***	0.1269	1.9071***	0.6744**	1.6583***	2.2552***	1.9796***	2.0935***	1.2079**
R2 ajustada	0.0805	0.0199	0.0297	0.0079	0.0834	0.0284	0.0493	0.0775	0.0703
Observaciones	1054	1063	2032	1129	1067	1008	1030	1082	1083

	Honduras	México	Nicaragua	Paraguay	Perú	República Dominicana	Uruguay	Venezuela
Nivel educativo	-0.0945***	-0.0791**	0.0587	-0.0822*	-0.0951**	-0.1767***	-0.2559***	-0.1164***
Hombre	-0.0848	-0.0290	-0.0034	-0.2660***	-0.0204	0.0128	-0.0504	-0.1017*
Edad	-0.0035	-0.0130**	-0.0054	-0.0083	-0.0104***	-0.0212***	-0.0087***	-0.0095***
Satisfacción con la vida	-0.0051	-0.0309	-0.0208	0.0540	0.0649	0.0831	0.0710*	-0.0911*
Situación económica del país	-0.0606*	-0.1904***	-0.1134***	-0.1241***	-0.1926***	-0.1152***	-0.1569***	0.0494
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.0848*	0.0118	-0.1312***	-0.1405**	-0.2306***	-0.0421	-0.0444	0.0139
Espectro político al cuadrado	0.0041	-0.0037	0.0133***	0.0130***	0.0199***	0.0005	0.0130***	0.0019
Aceptar castigar físicamente a los hijos	0.1365***	-0.0821	0.0520	0.0531	0.1818***	0.1673***	0.1355***	0.0426
Situación económica personal	0.3284***	0.0501	-0.0380	0.0380	0.1034*	0.0276	0.0057	-0.0579
Mejoría en seguridad	-0.0913	-0.0325	-0.0947**	-0.0669	-0.1650***	-0.0328	-0.0554	-0.0713
Polity2 en año de socialización	0.0183	-0.0163	0.0187*	0.0013	-0.0110	0.1352**	-0.0013	-0.0074
Constante	0.8708	2.7639***	1.6059***	2.4509***	2.9485***	-0.0738	1.7858***	1.4828***
R2 ajustada	0.0563	0.0344	0.0614	0.0308	0.0658	0.0917	0.1821	0.0296
Observaciones	1138	1223	1303	858	1174	657	1220	1134

En este modelo se reitera el impacto de la educación: es significativa en trece de diecisiete países y negativa en todos. La edad también es significativa y negativa en once de los 17 países. La situación económica del país es significativa en 15 de 17 casos y negativa (como es esperado) en todos. Uno de los hallazgos más interesantes de esta tabla se encuentra en la relevancia de la ideología. De nuevo, no es posible interpretar el espectro y el espectro al cuadrado de manera separada. La posición en el espectro ideológico de izquierda-derecha es significativa en todos los países excepto México, Colombia, Brasil, República Dominicana, Belice, Honduras y Venezuela. En todos los países en los que esta variable es significativa el coeficiente es positivo. Esto nos dice que estar en los polos ideológicos impacta de manera significativa el apoyo a golpes de estado.

En este análisis la situación económica personal no tiene mucha relevancia; sin embargo, la seguridad sí. La seguridad es significativa en cinco países: Nicaragua, Colombia, Bolivia, Belice y Perú. En todos excepto Belice el coeficiente es, como era de esperarse, negativo: a mejor situación de seguridad, menor apoyo a prácticas autoritarias.

Modelo 2.2

	Argentina	Belice	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	El Salvador
Nivel educativo	-0.1726***	0.0368	-0.0439	-0.1713***	-0.2037***	-0.2015***	-0.0964*	-0.0596
Hombre	-0.0195	0.2513***	-0.0968	0.0365	-0.0928	0.0981	0.0112	-0.0892
Edad	-0.0079*	0.0007	-0.0064*	0.0066	-0.0058**	-0.0122***	-0.0039	-0.0195***
Satisfacción con la vida	-0.0240	-0.0024	0.0211	-0.0177	-0.0625	-0.0082	0.0944	0.1514**
Situación económica del país	-0.1649***	-0.0370	-0.1666***	-0.0707	-0.1456***	-0.0707	-0.0892	-0.0540
Espectro político (izquierda - derecha)	0.0046	-0.1230*	-0.0858	-0.0177	-0.0862	-0.0388	-0.1621**	-0.1240*
Espectro político al cuadrado	0.0045	0.0096	0.0114**	0.0021	0.0135**	0.0065	0.0162**	0.0165***
Índice de valores autoritarios	0.3160***	0.4571***	0.0871	0.1091	0.0009	0.1145	0.0401	-0.0231
Situación económica personal	0.0774	-0.0387	0.0287	0.1450**	0.0582	-0.0757	-0.1056	-0.0599
Mejoría en seguridad	0.0091	-0.0027	-0.0265	0.0693	-0.0721	-0.0729	-0.0238	0.0350
Polity2 en año de socialización	0.0031	0.0126	0.0064	0.0166	-0.0050	-0.0307	0.0008	-0.0063
Constante	0.9861*	-0.1743	1.7582***	0.2203	1.9634***	2.5463***	2.0697***	2.2448***
R2 ajustada	0.0829	0.0447	0.0311	0.021	0.0759	0.0307	0.0126	0.0837
Observaciones	513	518	1037	565	534	507	482	546

	Guatemala	Honduras	México	Nicaragua	Paraguay	Perú	República Dominicana	Uruguay	Venezuela
Nivel educativo	-0.0392	-0.1084**	-0.0722	0.0370	-0.0411	-0.0970	-0.0591	-0.1656***	-0.0893*
Hombre	-0.0847	-0.2811***	0.0313	-0.1312	-0.3625***	-0.0314	-0.0030	0.0420	-0.0812
Edad	0.0022	-0.0087	-0.0169*	-0.0006	-0.0109	-0.0127***	-0.0165***	-0.0091***	-0.0075**
Satisfacción con la vida	0.0471	0.0025	-0.1349**	-0.0929	0.0386	0.0711	0.0916	0.0392	-0.1278*
Situación económica del país	-0.1289**	-0.0542	-0.1865***	-0.1987***	-0.1037	-0.1682***	-0.1038	-0.1266***	0.0629
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.3936***	0.0151	-0.1327*	-0.1412***	-0.2193***	-0.1394	-0.0280	-0.0308	0.0159
Espectro político al cuadrado	0.0391***	-0.0048	0.0098	0.0135***	0.0187***	0.0128*	-0.0021	0.0110**	-0.0003
Índice de valores autoritarios	0.0977	-0.0221	0.3124***	0.1561*	0.0359	0.0033	0.4996***	0.3399***	0.1627
Situación económica personal	-0.0165	0.2746***	0.0836	-0.0095	-0.0440	0.1260	0.0276	0.0025	-0.1003
Mejoría en seguridad	-0.1190	-0.0556	-0.0594	-0.0650	-0.0630	-0.1768***	0.0933	-0.0986*	-0.0160
Polity2 en año de socialización	0.0120	-0.0073	-0.0211	0.0225	-0.0054	-0.0216**	0.0604	-0.0007	-0.0155
Constante	2.0131***	1.7662**	2.5165***	1.5041**	3.0317***	3.2038***	-0.4662	0.9935**	1.1986***
R2 ajustada	0.0457	0.0418	0.0504	0.0536	0.0334	0.0453	0.0625	0.1679	0.0147
Observaciones	536	552	592	676	437	577	334	618	558

En el modelo 2.2 el índice de valores autoritarios es significativo y positivo en seis países: México, Nicaragua, Uruguay, Argentina, República Dominicana y Belice. Es interesante que en México y Nicaragua el aceptar castigar físicamente a los niños no fue significativo; no obstante, el índice de valores sí lo es. Esto señala, de nueva cuenta, que si bien ambas variables miden algo similar esto se manifiesta de maneras distintas ya que el grado de autoritarismo no es el mismo. Otra diferencia relevante concierne a la magnitud del efecto del índice de valores autoritarios cuando éste es significativo. El efecto promedio de esta variable es de 0.35; un efecto sumamente considerable tomando en cuenta que la variable dependiente del modelo va de 0 a 3.

Las variables de control, una vez más, se comportan de manera similar al modelo previo. La edad y la educación son negativas siempre que son significativas. Lo mismo ocurre con la situación económica del país en todos los países. También es relevante subrayar que en todos los países donde la ideología es significativa ésta se comporta como una parábola. Esto quiere decir que en los siete países donde la ideología es significativa la gente que más apoya golpes se concentra en los extremos ideológicos.

Modelo 3.1

	Argentina	Belice	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	El Salvador	Guatemala
Nivel educativo	-0.0598***	0.0007	-0.0574***	-0.0291	0.0059	-0.0051	-0.0060	-0.0598***	0.0136
Hombre	0.0297	0.0065	0.0070	0.0410	-0.0132	0.0974***	0.0410	0.1132***	-0.0324
Edad	-0.0002	0.0011	-0.0026**	0.0043**	-0.0002	0.0034**	0.0013	-0.0084***	0.0009
Satisfacción con la vida	0.0449*	0.0467***	-0.0017	-0.0071	0.0114	-0.0040	0.0325	0.0065	0.0077
Situación económica del país	-0.0527***	0.0274**	-0.0263	0.0145	-0.0156	-0.0248	0.0792***	-0.0094	0.0130
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.0299	-0.0063	-0.0776***	-0.0171	-0.0163	-0.0428	-0.0482	-0.0316	-0.0677***
Espectro político al cuadrado	0.0015	0.0021	0.0072***	0.0028	0.0048**	0.0044*	0.0043	0.0024	0.0066***
Aceptar castigar físicamente a los hijos	0.0113	0.0715***	0.0067	-0.0061	0.0411*	0.0747***	0.0880***	0.0884***	0.0629***
Situación económica personal	0.0599**	0.0014	0.0563***	0.0118	0.0285	-0.0434	0.0771*	-0.0090	-0.0208
Mejoría en seguridad	0.0320	-0.0122	-0.0177	0.0340	-0.0192	-0.0129	0.0148	0.0366	0.0220
Polity2 en año de socialización	0.0002	0.0018	-0.0011	0.0041	-0.0007	-0.0175	0.0131**	-0.0180*	-0.0024
Constante	0.3440	-0.2655*	0.6701***	-0.0155	0.0217	0.5430**	-0.3149	0.8098***	0.1877
R2 ajustada	0.015	0.0259	0.0157	0.0086	0.0330	0.0288	0.0164	0.0281	0.0086
Observaciones	1022	1084	1985	1124	1047	985	1007	1126	1060

	Honduras	México	Nicaragua	Paraguay	Perú	República Dominicana	Uruguay	Venezuela
Nivel educativo	-0.0429**	-0.0694***	0.0089	-0.0799***	-0.0859***	-0.0386	-0.0437***	-0.0354**
Hombre	-0.0256	0.0038	0.0171	0.1511***	0.0202	0.2448***	0.0359	0.0053
Edad	0.0005	-0.0048	0.0010	-0.0068	0.0037**	-0.0079***	-0.0006	0.0001
Satisfacción con la vida	-0.0172	-0.0313	0.0085	-0.0139	0.0072	0.0227	0.0326	-0.0182
Situación económica del país	0.0003	-0.0415**	0.0070	-0.0301	-0.0415	-0.0023	-0.0429**	0.0427***
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.1256***	0.0199	-0.0971***	-0.0670*	-0.0924**	-0.0136	0.0330	-0.0283
Espectro político al cuadrado	0.0096***	-0.0012	0.0088***	0.0038	0.0064*	0.0008	-0.0014	0.0022
Aceptar castigar físicamente a los hijos	-0.0097	0.0323	0.0176	-0.0122	0.0661**	0.0343	0.0126	-0.0102
Situación económica personal	-0.0171	0.0352	0.0226	0.0470	-0.0315	-0.0792**	0.0230	-0.0211
Mejoría en seguridad	0.0379	0.0423	0.0248	-0.0512	-0.0120	0.0333	-0.0218	0.0258
Polity2 en año de socialización	0.0093	-0.0027	0.0041	-0.0099	0.0031	0.0462	0.0011	-0.0026
Constante	0.5628*	0.5333**	0.1241	1.2901***	0.7782***	-0.1424	0.1890	0.2256*
R2 ajustada	0.0227	0.0129	0.0178	0.0173	0.0281	0.0502	0.0242	0.0133
Observaciones	1132	1197	1384	829	1122	658	1177	1147

Modelo 3.2

	Argentina	Belice	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Ecuador	El Salvador	Guatemala
Nivel educativo	-0.03913	0.01720	-0.0714***	-0.0668*	0.0016	0.03980	0.0015	-0.0487	0.0066
Hombre	0.0313	-0.0052	0.0144	0.0368	-0.0322	-0.0059	0.0469	0.1103*	0.0493
Edad	-0.0009	0.0025	-0.0031	0.0075**	-0.0008	0.0055***	-0.0012	-0.0076*	-0.0015
Satisfacción con la vida	0.0339	0.0643***	0.0100	-0.0336	-0.0204	0.0321	0.0108	-0.0193	0.0695**
Situación económica del país	-0.1095***	0.0447**	-0.0386	0.0065	-0.0242	-0.0420	0.0274	-0.0313	0.0107
Espectro político (izquierda - derecha)	0.0170	-0.0127	-0.0611**	-0.0343	-0.0477	-0.0536	-0.1071**	-0.0275	-0.0431
Espectro político al cuadrado	-0.0027	0.0031	0.0057**	0.0046	0.0081***	0.0057	0.0099**	0.0024	0.0042
Índice de valores autoritarios	0.0055	-0.0516	0.0045	-0.1609***	0.1016*	-0.0441	0.0567	-0.0254	-0.0121
Situación económica personal	0.0721*	-0.0080	0.0622**	0.0004	0.0073	-0.0182	0.0517	0.0346	-0.0016
Mejoría en seguridad	0.0604	0.0119	-0.0230	0.0302	-0.0072	0.0211	0.0328	0.0592	0.0233
Polity2 en año de socialización	0.0047	0.0007	0.0000	0.0101	-0.0037	-0.0196	0.0050	-0.0082	-0.0068
Constante	0.2799	-0.1542	0.6804***	0.3894	0.1205	0.5863	0.2600	0.8350*	0.2133
R2 ajustada	0.0236	0.0297	0.0141	0.0250	0.0421	0.0180	-0.0058	0.0149	-0.0023
Observaciones	493	540	1018	561	537	489	470	565	523

	Honduras	México	Nicaragua	Paraguay	Perú	República Dominicana	Uruguay	Venezuela
Nivel educativo	-0.0314	-0.08440***	0.02494	-0.05665	-0.0600	0.01361	0.00462	-0.0505**
Hombre	-0.0766	-0.0379	0.0829	0.1677**	-0.0075	0.2104***	0.0185	0.0210
Edad	0.0038	-0.0054	0.0021	-0.0130*	0.0044*	-0.0051*	-0.0004	-0.0002
Satisfacción con la vida	-0.0481	-0.0922***	0.0200	-0.0364	0.0531	0.0505	0.0788***	-0.0353
Situación económica del país	0.0038	-0.0497*	0.0477*	-0.0732	-0.0444	-0.0035	-0.0732***	0.0272
Espectro político (izquierda - derecha)	-0.1417***	0.0128	-0.0934***	-0.0296	-0.0166	-0.0389	0.0233	-0.0303
Espectro político al cuadrado	0.0116***	0.0000	0.0087***	-0.0005	0.0002	0.0029	-0.0009	0.0022
Índice de valores autoritarios	-0.0305	0.0104	0.0666	0.1128	0.0354	-0.0043	0.0905**	0.0214
Situación económica personal	-0.0395	0.0081	0.0004	0.0274	0.0228	-0.0687	0.0349	-0.0279
Mejoría en seguridad	0.0046	0.0309	-0.0133	-0.0167	-0.0225	0.0347	0.0003	0.0699**
Polity2 en año de socialización	0.0276	0.0007	0.0079	-0.0112	0.0069	0.0844	0.0033	-0.0015
Constante	0.3742	0.7772**	-0.2226	1.2779**	0.3147	-1.0164	-0.1568	0.2187
R2 ajustada	0.0210	0.0274	0.0196	0.0254	0.0007	0.0266	0.0470	0.0168
Observaciones	544	572	715	411	550	330	597	562

El modelo 3.1 es también un OLS con el índice aditivo de disoluciones de instituciones democráticas (Corte y Congreso) como variable dependiente. La variable fundamental para mi hipótesis principal es significativa en sólo siete de los países analizados. Sin embargo, se comporta de la manera esperada: en Colombia, Belice, Guatemala, El Salvador, Ecuador, Perú y Chile el coeficiente de aceptar castigos corporales es positivo.

En este modelo se puede apreciar una vez más el impacto significativo y negativo del nivel educativo en nueve de los diecisiete países: México, Bolivia, Paraguay, Uruguay, Argentina, El Salvador, Honduras, Perú y Venezuela. Si bien la edad es significativa en sólo seis casos es interesante notar que tiene efectos distintos en los países. En tres de ellos (Colombia, Brasil y Perú) la edad tiene un coeficiente positivo. Esto quiere decir que a mayor edad más apoyo a disolver instituciones democráticas en momentos de crisis. Mientras tanto, en Bolivia, República Dominicana y El Salvador la edad tiene un impacto negativo lo cual indica que son los jóvenes quienes más apoyan quiebres democráticos. Esto indica, una vez más, que las condiciones y las historias de cada país generan resultados distintos así que deben ser tomadas en cuenta.

El espectro político y su componente cuadrático son significativos en siete de los diecisiete casos. Esto señala que existe una relación cuadrática en la que las personas más cercanas a los extremos apoyan más las disoluciones de la Corte o el Congreso. No obstante, es relevante subrayar lo pequeños que son estos coeficientes. Parece ser que si bien existe una relación cuadrática en Nicaragua, Colombia, Bolivia, Guatemala, Honduras, Perú y Chile, esta relación es tenue.

El modelo 3.2 representa un contraste significativo con el modelo previo. El índice de valores autoritarios no funciona de la misma manera que la variable que mide aceptación de castigar físicamente a los niños ya que es significativa sólo en tres países: Uruguay, Chile y Brasil. Además, en este último la variable no se comporta de la manera esperada ya que su coeficiente es negativo.

El resto de las variables tampoco resultan ser significativas en la mayoría de los casos e incluso hay modelos en los cuales la bondad de ajuste ajustada es negativa. Por ello, resulta aceptable argumentar que este modelo no es el óptimo para analizar por qué los ciudadanos apoyan disolver instituciones democráticas.

Conclusiones

Una vez presentados y analizados los modelos, es posible sacar conclusiones respecto a los efectos de las predisposiciones autoritarias y el resto de las variables. Las variables de control se comportan como la literatura disponible lo ha teorizado: mayor educación, mejor situación económica (nacional y personal) y mayor seguridad disminuyen, en la gran mayoría de los casos, el apoyo concreto a prácticas autoritarias o quiebres democráticos. Es interesante que si bien las predisposiciones autoritarias, capturadas por el nivel de aceptación a castigos físicos y el índice de valores autoritarios, no son del todo decisivas para determinar el compromiso con la democracia, éstas son relevantes en el apoyo concreto a golpes y disoluciones de instituciones democráticas. En los modelos de apoyo concreto a prácticas autoritarias las predisposiciones son significativas y positivas en Colombia, El Salvador, Chile, Bolivia, Uruguay, Argentina, República Dominicana, Belice, Guatemala, Honduras, Ecuador y Perú al medirlo por la aceptación a castigos físicos; es decir, en doce de los diecisiete países analizados. Al emplear el índice de valores autoritarios México y Nicaragua también se añaden a la lista de países en los que las predisposiciones son significativas.

Este trabajo se demuestra la significancia de las predisposiciones autoritarias para el apoyo a golpes de estado y la disolución de instituciones propias de las democracias. Es claro que el factor psicológico es relevante y ha sido dejado de lado en la literatura sobre compromiso con la democracia y preferencias de regímenes. Si bien estas variables no son útiles para determinar el compromiso con la democracia, las predisposiciones son

relevantes en el apoyo concreto a golpes y disoluciones de órganos democráticos como el Congreso y la Corte.

Una posible explicación sobre por qué las variables independientes no funcionan de la misma manera es que las variables dependientes no miden exactamente lo mismo. La activación de las predisposiciones se da gracias a la amenaza; si ésta no es manifiesta (como en el caso de los modelos 1.1 y 1.2) es más complejo activarla. Por ello, las variables independientes principales se desempeñan de mejor manera en el resto de los modelos. Adicionalmente, es prudente señalar que los debates académicos sobre el tema destacan la flexibilidad del concepto “democracia” misma que contribuye a las diferencias entre las tres variables dependientes aquí empleadas. La primera variable dependiente es mucho más maleable y abstracta que las siguientes dos, por ello, la activación de las predisposiciones se da de maneras distintas e, incluso, paradójicas.

Además, en este texto se prueba que, en varios países de nuestra región, existe una relación cuadrática entre la ideología reportada por los encuestados y el apoyo a prácticas no democráticas. Este análisis aporta una nueva perspectiva para entender el fenómeno del apoyo a prácticas autoritarias en América Latina.

Esta investigación devela áreas de oportunidad en la literatura sobre preferencias de régimen y factores psicológicos. Posibles líneas de investigación en el futuro podrían buscar unir este tipo de análisis con los *Big Five Traits* que otros autores emplean. Además, en este texto se hace evidente la necesidad de estudios a profundidad de ciertos casos latinoamericanos que nos pueden ayudar a entender mejor de dónde vienen las predisposiciones autoritarias y cómo se activan o aplacan.

Este texto amplía la literatura sobre el impacto de factores psicológicos en las preferencias sobre órdenes democráticos o autoritarios. No obstante, la mayor contribución de esta investigación es la gama de preguntas que deja disponibles para resolver. ¿Por qué la educación se comporta de maneras paradójicas en países como Nicaragua?, ¿qué características del régimen en el momento de socialización determinan el apoyo incondicional a la democracia?, ¿en qué condiciones las interacciones entre amenazas normativas y predisposiciones autoritarias se manifiestan de maneras contradictorias y por qué?, ¿cómo interpretan los ciudadanos términos como “golpe de estado” y “disolución de instituciones democráticas” y cómo afectan las interpretaciones sus preferencias? y ¿cuáles son las amenazas que con mayor facilidad activan las predisposiciones autoritarias de los ciudadanos latinoamericanos? Estas preguntas nos ayudarán a crear un cuerpo crítico y académico más completo sobre las preferencias políticas de los latinoamericanos y sus orígenes.

Bibliografía

- Adorno, Theodor W.. *The Authoritarian Personality*. Oxford, Inglaterra: Harpers, 1950.
- Almond, Gabriel A y Sidney Verba. *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations*. Sage, 1989.
- Altemeyer, Bob. *The authoritarian specter*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1996.
- Booth, John A. y Mitchell Seligson. *The Legitimacy Puzzle in Latin America*. Nueva York: Cambridge University Press, 2009.
- Brunner, José Joaquín. 1982. "La cultura política del autoritarismo". *Revista Mexicana de Sociología* 44: 559-575.
- Clark, Harold D., Nitish Dutt, and Allan Kornberg. 1993. "The Political Economy of Attitudes toward Polity and Society in Western European Democracies." *The Journal of Politics* 55(4): 998-1021.
- Córdova, Abby y Mitchell A. Seligson. 2009. "Economic Crisis and Democracy in Latin America". *PS: Political Science and Politics* 42(4): 673-678.
- Danso, Henry, Bruce Hunsberger y Michael Pratt. 1997. "The Role of Parental Religious Fundamentalism and Right-Wing Authoritarianism in Child-Rearing Goals and Practices". *Journal for the Scientific Study of Religion* 36(4): 496-511.
- Delli Carpini, Michael X. 1989. "Age and History: Generations and Sociopolitical Change." In Roberta Sigel, Ed., *Political Learning in Adulthood: A Sourcebook of Theory and Research*. Chicago: University of Chicago Press.

- Diamond, Larry, Seymour Martin Lipset, y Juan Linz. 1987. "Building and Sustaining Democratic Government in Developing Countries: Some Tentative Findings". *World Affairs* 150 (1): 5–19.
- Fails, Matthew D. y Heather Nicole Pierce. 2010. "Changing Mass Attitudes and Democratic Deepening". *Political Research Quarterly* 63 (1): 174–87.
- Feldman, Stanley y Karen Stenner. 1997. "Perceived Threat and Authoritarianism". *Political Psychology* 18 (4): 741–70.
- Feldman, Stanley. 2003. "Enforcing Social Conformity: A Theory of Authoritarianism". *Political Psychology* 24 (1): 41–74.
- Gerber, Alan S., Gregory A. Huber, David Doherty, Conor M. Dowling y Shang E. Ha. 2010. "Personality and Political Attitudes: Relationships across Issue Domains and Political Contexts". *American Political Science Review* 104 (1): 111-133.
- Gerber, Alan S., Gregory A. Huber, David Doherty, Conor M. Dowling, Connor Raso y Shang E. Ha. 2011. "Personality Traits and Participation in Political Processes". *The Journal of Politics* 73 (3): 692-706.
- Hetherington, Marc J. y Elizabeth Suhay. 2011. "Authoritarianism, Threat, and Americans' Support for the War on Terror". *American Journal of Political Science* 55 (3): 546–60.
- Inglehart, Ronald y Christian Welzel. *Modernization, cultural change, and democracy: The human development sequence*. Cambridge University Press, 2005.
- Jennings, M. Kent and Richard Niemi. *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1974.
- Ji, Chang-Ho y Yodi Ibrahim. 2007. "Islamic Religiosity in Right-Wing Authoritarian Personality: The Case of Indonesian Muslims". *Review of Religious Research* 49 (2): 128-146.

- Linz, Juan J. y Alfred Stepan. *Problems of democratic transition and consolidation: Southern Europe, South America, and post-communist Europe*. JHU Press, 1996.
- Loriente, Mariano Torcal. 2008. "El origen y la evolución del apoyo a la democracia en España. La construcción del apoyo incondicional en las nuevas democracias (*)." *Revista Española de Ciencia Política* 18: 29-65.
- Mishler, William and Richard Rose. 1997. "Trust, Distrust, and Skepticism: Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post Communist Societies." *The Journal of Politics* 59(2): 418-451.
- Mishler, William and Richard Rose. 2007. "Generation, Age, and Time: The Dynamics of Political Learning During Russia's Transformation." *American Journal of Political Science*, 51(4): 822-834.
- Mondak, Jeffery J. y Karen D. Halperin. 2008. "A Framework for the Study of Personality and Political Behaviour". *British Journal of Political Science* 38 (2): 335-362.
- Mondak, Jeffery J., Matthew V. Hibbing, Damarys Canache, Mitchell A. Seligson y Mary R. Anderson. 2010. "Personality and Civic Engagement: An Integrative Framework for the Study of Trait Effects on Political Behavior". *American Political Science Review* 104 (1): 85-110.
- Muller, Edward N. y Mitchell A. Seligson. 1994. "Civic Culture and Democracy: The Question of Causal Relationships". *The American Political Science Review* 88 (3).
- Salinas, Eduardo and John Booth. 2011. "Micro-social and Contextual Sources of Democratic Attitudes in Latin America." *Journal of Politics in Latin America* 3(1): 29-64.

- Sears, David O. 1983. "The Persistence of Early Political Predispositions: The Roles of Attitude Object and Life Stage." In L. Wheeler and P. Shavers, eds., *Review of Personality and Social Psychology*, Vol. 4, 79-116. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Seligson, Michael A. y John A. Booth. 1993. "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica". *The Journal of Politics* 55 (3): 777-792.
- Sibley, Chris G. y James H. Liu. 2010. "Social Dominance Orientation: Testing a Global Individual Difference Perspective". *Political Psychology* 31 (2): 175-207.
- Sibley, Chris G. y John Duckitt. 2010. "The Ideological Legitimation of the Status Quo: Longitudinal Tests of a Social Dominance Model". *Political Psychology* 31 (1): 109-137.
- Sibley, Chris G., Andrew Robertson y Marc S. Wilson. 2006. "Social Dominance Orientation and Right-Wing Authoritarianism: Additive and Interactive Effects". *Political Psychology* 27 (5): 755-768.
- Sibley, Chris G., Marc S. Wilson y John Duckitt. 2007. "Effects of Dangerous and Competitive Worldviews on Right-Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation over a Five-Month Period". *Political Psychology* 28 (3): 357-371.
- Simpson, Miles. 1972. "Authoritarianism and Education: A Comparative Approach". *Sociometry* 35 (2): 223-234.
- Smith, Peter H. y Melissa R. Ziegler. 2008. "Liberal and Illiberal Democracy in Latin America". *Latin American Politics and Society* 50 (1): 31-57.
- Stenner, Karen. *The Authoritarian Dynamic*. Nueva York: Cambridge University Press, 2005.
- Stevens, Daniel, Benjamin G. Bishin y Robert R. Barr. 2006. "Authoritarian Attitudes, Democracy, and Policy Preferences among Latin American Elites". *American Journal of Political Science* 50 (3): 606-620.

- Stevens-Arroyo, Anthony M. 1985. "Authoritarianism in Latin America: The Nature or Nurture Argument". *The High School Journal* 68 (4): 254-260.
- Svolik, Milan. 2008. "Authoritarian Reversals and Democratic Consolidation". *The American Political Science Review* 102 (2): 153-168.
- Wolpin, Miles D. 1981. "Military Radicalism in Latin America". *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* 23 (4): 395-428.